

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.9

DOI: 10.19073/2306-1340-2019-16-1-91-95

ОСОБЕННОСТИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДАМБАЕВА Изабелла Владимировна*

✉ div.999@yandex.ru

Ул. Карла Либкнехта, 42, Екатеринбург, 620075, Россия

КУРМАНБАЕВ Мелис Мажитович[^]

✉ melis66@yandex.ru

Ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, Екатеринбург,
620144, Россия

***Аннотация.** Происходящие в России реформационные процессы в сфере судопроизводства обусловлены установкой законодателя на усиление унификации гражданского и арбитражного процессов и формирование общих начал дифференциации (в частности, введение упрощенного производства в гражданский процесс, приказного производства в арбитражный процесс).*

В статье раскрыто содержание кассационного производства в гражданском процессе, показаны некоторые различия данного процессуального института в гражданском и арбитражном процессах. На основе материалов судебной практики, мнений ученых-правоведов, данных судебной статистики сделан вывод о том, что кассационное производство с 2012 г. приобрело черты прежнего надзорного производства. Обращено внимание на необходимость повышения качества подготовки судебных кадров.

***Ключевые слова:** гражданский процесс, арбитражный процесс, кассационное производство, судебная практика, кассационная жалоба, статистика.*

The Unique Features of Cassation Production in the Civil Process of the Russian Federation

Dambaeva Isabella V.**

✉ div.999@yandex.ru

42 Karla Libknekhta st., Yekaterinburg, 620075, Russia

Kurmanbaev Melis M.^^

✉ melis66@yandex.ru

62/45 8 Marta/Narodnoi Voli st., Yekaterinburg, 620144,
Russia

* Доцент кафедры управления и права Уральского государственного аграрного университета, кандидат юридических наук, доцент.

[^] Старший преподаватель кафедры гражданского права Уральского государственного экономического университета.

** Docent of the Department of Management and Law at Urals State Agrarian University, Candidate of Legal Science, Docent.

^{^^} Senior Lecturer of the Department of Civil Law at Ural State University of Economics.

Abstract. *The reformation processes in the sphere of legal proceedings in Russia are due to the installation of the legislator to strengthen the unification of civil and arbitration processes and the formation of common principles of differentiation (in particular, the introduction of simplified proceedings in a civil process, mandative proceedings in an arbitration process).*

The article reveals the content of cassation proceedings in civil proceedings, shows some of the differences of this procedural institution in civil and arbitration proceedings. On the basis of materials of judicial practice, opinions of legal scholars, data of judicial statistics, it was concluded that since 2012 cassation proceedings acquired the features of the former supervisory review proceedings. Attention is drawn to the need to improve the quality of training of judicial personnel.

Keywords: *civil process, arbitration process, cassation proceedings, judicial practice, cassation complaint, statistics.*

Действующая редакция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) содержит модель двойной кассации. На первом этапе кассационная жалоба подается в президиум суда субъекта РФ (по делам с военнослужащими – в президиум окружного (флотского) военного суда). Вторым этапом кассационного обжалования судебных постановлений является обращение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) [1, с. 42]. Таким образом, объектами пересмотра в суде кассационной инстанции могут быть одновременно несколько судебных постановлений. Например, решение суда первой инстанции, апелляционное определение, постановление президиума суда субъекта РФ (первая кассация).

Срок подачи кассационной жалобы составляет шесть месяцев со дня вступления в силу обжалуемого судебного акта, причем данный срок является единым и подача второй кассационной жалобы (представления) не влечет его исчисления заново (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹). Вопрос о передаче кассационной жалобы или представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции решается судьей ВС РФ единолично. По мнению Н. А. Батуриной, указанные действия судьи составляют предварительную процедуру («фильтрацию») в суде кассационной инстанции [3, с. 42].

Отметим, что в арбитражном процессе подобная процедура «фильтрации» в кассационных судах округов отсутствует. Если кассационная жалоба соответствует требованиям по форме и содержанию, она подлежит передаче с делом в суд кассационной инстанции (ст. 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)). Судья обязан проанализировать доводы заявителя о допущенных нарушениях закона и истребовать дело, если на основе изучения представленных материалов у него возникли сомнения в правомерности вынесенного решения [6, с. 97].

По мнению А. П. Томиной, указанные нормы могут быть условно объединены под названием «предварительный этап рассмотрения кассационной жалобы, представления». Изложенное является основой для вывода о несоответствии правовой регламентации данного этапа принципу состязательности, об отсутствии признаков и гарантий гражданской процессуальной формы [8, с. 45]. Как отмечают Д. А. Барышникова, Е. Ю. Семенова, большинство кассационных (ранее надзорных) жалоб остается без удовлетворения еще на стадии изучения жалобы судьей. Следовательно, эти дела не передаются на рассмотрение президиума суда [2, с. 35].

Обратимся к статистическим данным о показателях работы президиумов судов общей юрисдикции (судов субъектов РФ) и Следственного комитета (далее – СК) по гражданским делам ВС РФ².

¹ Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2013. № 2.

² Данные судебной статистики // Судеб. департамент при Верхов. суде Рос. Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>

Движение кассационных жалоб и представлений по гражданским делам
в СОЮ в 2016 и 2017 гг.

Год	Остаток нерассмотренных жалоб и представлений на начало периода	Поступило жалоб и представлений	Рассмотрено жалоб и представлений		
			с отказом в передаче в суд кассационной инстанции	с передачей в суд кассационной инстанции	всего
2016	8948	253 773	163 121	6841	169 962
2017	11 383	287 068	183 582	7269	190 851

Как следует из таблицы 1, доля кассационных жалоб, переданных для рассмотрения в президиумы судов субъектов РФ, в 2016 г. составила 4 %, а в 2017 г. – 3,8 %.

Ситуация в ВС РФ также тревожная. Доля кассационных жалоб, переданных для рассмотрения в СК по гражданским делам ВС РФ, в 2016 г. составила 1,9 %; в 2017 г. – 1,6 % (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительная характеристика движения кассационных жалоб и представлений
по гражданским делам в ВС РФ в 2016 и 2017 гг.³

Год	Рассмотрено жалоб и представлений		
	с отказом в передаче в суд кассационной инстанции	с передачей в суд кассационной инстанции	всего
2016	48 174	928	49 102
2017	56 134	935	57 069

Таким образом, участникам судебных процессов следует обеспечивать качественную работу в судах I и II инстанций, чтобы предотвратить значительные затраты материальных и моральных ресурсов в долгих судебных разбирательствах. От эффективной работы судов первой и второй инстанций зависит решение вопроса о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения судом кассационной инстанции. Как показывает статистика, судьи в порядке ст. 381 ГПК РФ в подавляющем большинстве случаев выносят «отказные» определения.

Председатель ВС РФ, его заместитель вправе не согласиться с соответствующим определением судьи ВС РФ и вынести решение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Из вышеприведенной нормы следует, что указанные лица наделены особыми дискреционными полномочиями, т. е. действуют по собственному усмотрению в пределах норм закона по решению относящегося к их ведению вопроса [5, с. 26–27].

Особенности применения данного правила находят отражение в судебной практике, а именно в определении Верховного Суда РФ от 16 февраля

2016 г. № 18-КГ15-256. В ходе судебного заседания Д. В. Ступко привел возражения относительно законности передачи заместителем председателя ВС РФ жалобы АО «Черномортранснефть» на постановление Президиума Краснодарского краевого суда с делом для рассмотрения в кассационном порядке в СК по гражданским делам ВС РФ. Признавая данные доводы необоснованными, суд исходил из соблюдения заявителем установленных для кассационных жалоб требований к сроку их подачи, их форме и содержанию. Как было отмечено, «первоначальное наименование данной жалобы как надзорной само по себе не может служить формальным препятствием для реализации права заявителя на кассационное обжалование судебных постановлений»⁴.

По мнению Н. Н. Болдыревой, новый порядок возбуждения кассационного производства фактически соответствует старому надзорному, а сама возможность обратиться в суд кассационной инстанции представляется более декларативной, чем практической, так как законодателем не установлено четких критериев приемлемости жалобы, а последняя не может непосредственно повлечь рассмотрение дела по существу в кассационной инстанции [4, с. 104].

³ Сайт Верхов. Суда Рос. Федерации. URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/statistics/?year=2018>

⁴ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

С позицией Н. И. Болдыревой сложно не согласиться. Решение вопроса о возможности рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции «1-го уровня» (президиумы судов субъектов РФ) входит в компетенцию дежурного судьи, который единолично решает, имеются ли основания для передачи жалобы для рассмотрения в президиум субъекта РФ. Иначе обстоит дело в арбитражном процессе. Как отмечалось выше, по правилам АПК РФ судья арбитражного суда кассационной инстанции соответствующего арбитражного округа проверяет жалобу только на соответствие требованиям к форме и содержанию (ст. 278 АПК РФ). При отсутствии недостатков по форме и содержанию арбитражный судья принимает определение, которым возбуждается производство по кассационной жалобе. «Фильтрация» же жалоб в арбитражном процессе на наличие оснований для передачи жалобы, соответствующей требованиям по форме и содержанию, вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции имеет место на «2-м уровне» – в Верховном Суде РФ (ст. 291⁶ АПК РФ). Остается надеяться, что в окончательном варианте единого ГПК РФ будет устранено указанное несоответствие путем унификации процессуальных норм в соответствии с редакцией ст. 278 АПК РФ, а не ст. 381 ГПК РФ.

Рассмотрение кассационной жалобы ограничено также временными пределами. Оно ставится в зависимость от факта истребования дела. В суде кассационной инстанции, за исключением ВС РФ, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий 1 месяца, а если дело было истребовано – в срок, не превышающий 2 месяцев со дня поступления дела в суд кассационной инстанции. В самом же Верховном Суде сроки рассмотрения жалобы или представления составляют, соответственно, 2 и 3 месяца. Отметим исключение из общего правила: кассационные жалоба, представление на судебный приказ и решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, рассматриваются без вызова лиц, участвующих в деле.

Суд кассационной инстанции, в отличие от апелляционной, не вправе применять правила I инстанции, не осуществляет переоценку обстоятельств дела, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты нижестоящими судами, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, а также исследовать новые доказательства. В связи с этим логично, что кассационная инстанция, в отличие от апелляционной, вправе направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

Основанием для отмены или изменения решений судов в кассационной инстанции являются только существенные нарушения норм материального или процессуального права. Существенные нарушения, допущенные судом, – это судебные ошибки, влияющие на стабильность правосудия, выражающиеся в несоблюдении требований обоснованности и законности судебных постановлений. Существенные нарушения не сводятся к несоблюдению отдельных формальных требований, они всегда влияют на исход дела и затрагивают законные права и интересы граждан [7, с. 684].

В качестве примера можно привести определение СК по гражданским делам ВС РФ от 19 июля 2016 г. №117-КГ16-3⁵ по кассационной жалобе на решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 21 мая 2015 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 10 августа 2015 г. (определением судьи Севастопольского городского суда Ж. В. Григоровой было отказано в передаче дела на рассмотрение в президиум суда). Основанием для отмены указанных актов послужило применение к спорным правоотношениям закона, не подлежащего применению в данном деле, а именно «О защите прав потребителей»⁶. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Впоследствии стороны заключили мировое соглашение⁷.

Таким образом, придание кассационному производству статуса III инстанции обусловило и новые особенности, связанные с требованиями

⁵ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ *О защите прав потребителей*: закон Рос. Федерации от 7 февр. 1992 г. № 2300-1 (ред. от 1 мая 2017 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ *Определение* судеб. коллегии по гражд. делам Севастоп. гор. суда от 27 окт. 2016 г. по делу № 33-2570/2016. URL: <https://gs--sev.sudrf.ru>

ми к подаче и принятию кассационной жалобы (например, подается непосредственно в суд кассационной инстанции, в отличие от требований АПК РФ; предварительная «фильтрация» обращений), а также содержание самого процесса в суде кассационной инстанции. Надзорная инстанция, по сути, превратилась в орган, «акку-

мулирующий» судебную практику и издающий инструктивные распоряжения в виде ежеквартальных обзоров нижестоящим судам. При этом также увеличилось и количество пленумов ВС РФ, что связано прежде всего с активной работой законодателя по обновлению действующих процессуальных норм.

Список литературы

1. Банникова Т. В., Исаенко Е. А., Пикалова Е. В. Некоторые проблемы кассационного производства // Территория права : сб. науч. ст. Вып. 2 / отв. ред. В. Н. Сусликов. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т : Унив. кн., 2015. С. 41–43.
2. Барышникова Д. А., Семенова Е. Ю. Особенности апелляционного и кассационного способов обжалования в гражданском судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 19. С. 32–36.
3. Батурина Н. А. Процедура предварительного изучения кассационной жалобы (фильтрация): недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 11. С. 42–46.
4. Болдырева Н. Н. Особенности кассационного производства в гражданском процессе // Апробация. 2014. № 2. С. 103–104.
5. Бондаренко Т. А. Актуальные вопросы реализации дискреционных полномочий судом кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве // Крымский научный вестник. 2016. № 5 (11). С. 21–34.
6. Марченко М. А. Модернизация кассационного обжалования в гражданском процессе // Инновационные технологии в науке и образовании : сб. ст. победителей III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : Наука и просвещение, 2017. С. 96–98.
7. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : прак. пособие / С. В. Потапенко [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Соловьева. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2013. 925 с.
8. Томина А. А. Кассационное производство в гражданском процессе и принцип состязательности: современное состояние и перспективы дальнейшего реформирования // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2016. № 29. С. 41–47.

References

1. Bannikova T. V., Isaenko E. A., Pikalova E. V. Nekotorye problemy kassatsionnogo proizvodstva [Some Problems of Cassation]. *Territoriya prava – Territory of Law*. Kursk, Southwest State University Publ., Universitetskaya Kniga Publ., 2015, iss. 2, pp. 41–43.
2. Baryshnikova D. A., Semenova E. Yu. Osobennosti apellyatsionnogo i kassatsionnogo sposobov obzhalovaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve [Features of Appeal and Cassation Methods of Appeal in Civil Proceedings]. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve – Law and Order in Modern Society*, 2014, no. 19, pp. 32–36.
3. Baturina N. A. Protsedura predvaritel'nogo izucheniya kassatsionnoi zhaloby (fil'tratsiya): nedostatki pravovogo regulirovaniya [Procedure of Preliminary Study of Cassational Petition (Filtration): Drawbacks of Legal Regulation]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2014, no. 11, pp. 42–46.
4. Boldyreva N. N. Osobennosti kassatsionnogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse [Features of Cassation Proceedings in Civil Proceedings]. *Aprobatsiya – Approbation*, 2014, no. 2, pp. 103–104.
5. Bondarenko T. A. Aktual'nye voprosy realizatsii diskreitsionnykh polnomochii sudom kassatsionnoi instantsii v grazhdanskom sudoproizvodstve [Topical Issues of Implementation of the Discretionary Powers of the Court of Cassation in Civil Proceedings]. *Krymskii nauchnyi vestnik – The Crimean Scientific Bulletin*, 2016, no. 5 (11), pp. 21–34.
6. Marchenko M. A. Modernizatsiya kassatsionnogo obzhalovaniya v grazhdanskom protsesse [Modernization of Cassation Appeal in Civil Proceedings]. *Innovatsionnye tekhnologii v nauke i obrazovanii – Innovative Technologies in Science and Education*. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., 2017, pp. 96–98.
7. Potapenko S. V., etc. *Praktika primeneniya Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Practice of Application of the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. 4th ed. Moscow, Yurait Publ., 2013. 925 p.
8. Tomina A. A. Kassatsionnoe proizvodstvo v grazhdanskom protsesse i printsip sostyazatel'nosti: sovremennoe sostoyanie i perspektivy dal'neishego reformirovaniya [Cassation in Civil Proceedings and the Adversarial Principle: Current State and Prospects for Further Reform]. *Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii – Scientific Works of Orenburg Institute (Branch) of MSLA*, 2016, no. 29, pp. 41–47.