

КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.98

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-4-466-471

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ И ГРУПП

АЛГАЗИН Игорь Иванович*

✉ Igor_algazin@mail.ru

Ул. Короленко, 12, Омск, 644010, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются научное и практическое значение криминалистической характеристики преступлений. Проведено соотношение понятий криминалистической характеристики преступлений и предмета доказывания по уголовному делу, которые являются близкими, но не конкурирующими друг с другом понятиями, поскольку предназначены для решения различных задач. Делается вывод о том, что качество, а также существующая система внедрения научной продукции оказывают влияние на значение криминалистической характеристики для практической деятельности. Предложены меры по повышению эффективности криминалистических характеристик преступлений отдельных видов и групп. Сделан вывод, что эффективность частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений напрямую зависит от использования более совершенного программного обеспечения, сложных математических методов, а также от максимальной детализации применительно к отдельным видам, подвидам преступлений, для отдельных регионов.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступлений; предмет доказывания по уголовному делу; обстоятельства, подлежащие доказыванию; методика расследования преступлений; частная методика расследования отдельных видов и групп преступлений; криминалистически значимая информация.

On the Efficiency of Criminalistic Characteristics of Crimes of Individual Species and Groups

Algazin Igor I.**

✉ Igor_algazin@mail.ru

12 Korolenko st., Omsk, 644010, Russia

Abstract. The article discusses the scientific and practical significance of the criminalistic characteristics of crimes. The correlation of the concepts of criminalistic characteristics of crimes and the subject of proof in a criminal case, which are close, but not competing with each other concepts, since they are intended to solve various problems. It is concluded that the quality, as well as the existing system of introduction of scientific products have an impact on the value of forensic characteristics for practice. Proposed measures to improve the efficiency of forensic characteristics of crimes of certain types and groups. It is concluded that the effective-

* Доцент кафедры гражданского права Омской юридической академии, кандидат юридических наук.

** Docent of the Department of Civil Law at Omsk Law Academy, Candidate of Legal Sciences.

ness of private methods of investigating certain types and groups of crimes directly depends on the use of more sophisticated software, complex mathematical methods, as well as on maximum detailing for individual types, sub-types of crimes, for individual regions.

Keywords: *forensic characterization of crimes; the subject of proof in a criminal case; circumstances to be proved; crime investigation techniques; private method of investigation of certain types and groups of crimes; forensic information.*

Криминалистическая характеристика преступлений является одним из основных и широко применяемых понятий в системе криминалистики. С середины прошлого века она выступает предметом научных дискуссий, в ходе которых, как правило, разрешаются одни проблемы, но при этом нередко обнаруживаются другие, более глубокие.

Анализ научной и методической литературы свидетельствует о том, что вопросы, относящиеся к криминалистической характеристике преступлений, исследованы не в полной мере и не утрачивают своей актуальности до настоящего времени, являясь предметом фундаментальных диссертационных исследований [6]. Это можно объяснить наличием расхождений во взглядах на понятие, сущность криминалистической характеристики, соотношение со смежными категориями, на научное и практическое значение этого понятия.

Р. С. Белкин поставил под сомнение необходимость разработки криминалистической характеристики, указывая, что она, «не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [2, с. 223]. Эти слова вызвали в свое время серьезную научную дискуссию и до сих пор не оставляют равнодушными как начинающих, так и маститых ученых-криминалистов, зарождая зерно сомнения, побуждая к новому научному поиску там, где, казалось бы, все давно исследовано.

Развивая свою мысль, профессор Р. С. Белкин указывал, что современное изложение содержания криминалистической характеристики преступлений стандартно и включает сведения об уголовно-правовой квалификации преступления; криминологические данные о личности типичного преступника и типичной жертвы, обстановке совершения преступления; описание типичных способов совершения и сокрытия преступления, а также типичной следовой картины.

Поэтому такая криминалистическая характеристика не дает исчерпывающего ответа на вопрос о специфике предмета доказывания, что вынуждает криминалистов приводить в методике расследования преступлений перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории уголовных дел [2, с. 222–223].

Справедливо возражая против подхода Р. С. Белкина к криминалистической характеристике преступлений, Н. П. Яблоков пишет, что «такие критические замечания проистекают из-за еще слабого изучения закономерных связей элементов этой характеристики, а также по причине непродуманного и нетворческого использования упомянутых данных на практике. Например, они порой применялись без учета того, что криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений в полной мере не может быть общей для всех регионов РФ, а потому при расследовании отсутствовал нужный методический эффект. Криминалистическое своеобразие названной характеристики в определенной мере зависит от специальных, национальных, экономических, временных факторов, а главное, от конкретных обстоятельств расследуемого преступления» [17, с. 12]. Еще одной из причин недооценки рассматриваемой характеристики в выявлении и изучении криминалистически значимых черт преступлений, по мнению Н. П. Яблокова, является переоценка роли предмета доказывания [17, с. 13].

Создавшееся положение, на наш взгляд, обусловлено тем, что именно соотношение криминалистической характеристики и предмета доказывания до настоящего времени является одной из дискуссионных проблем. Некоторые авторы включают все элементы предмета доказывания в структуру криминалистической характеристики [9, с. 14–16; 13, с. 168], а другие считают, что обе эти категории входят в содержание частной методики [14, с. 82; 1, с. 8]. При этом особую позицию занимал Р. С. Белкин, предложивший вернуться к указанию в «частной

криминалистической методике в качестве первого ее элемента на специфические особенности предмета доказывания по данной категории уголовных дел» [4, с. 11–12], что вызывает справедливые возражения со стороны ряда ученых. В частности, А. Ю. Головин полагает, что «обстоятельства, подлежащие доказыванию, носят самый общий характер и подлежат установлению по каждому уголовному делу независимо от его вида. Если же идти по пути детального рассмотрения “специфических особенностей” подлежащих доказыванию обстоятельств применительно к конкретному виду преступления, то неизбежно в том или ином понимании происходит возврат к криминалистической характеристике» [8, с. 118].

По мнению С. Н. Чурилова, «оторванность криминалистической характеристики конкретного вида преступлений от обстоятельств, подлежащих доказыванию, делает ее бесполезной для практики» [16, с. 165], так как иное решение этого вопроса неизбежно приводит к неполноте криминалистической характеристики, в которой не отражаются какие-то элементы видового предмета доказывания, характеризующие преступление именно в криминалистическом аспекте [3, с. 179]. Однако «всякого рода “привязки” криминалистов к формальным конструкциям состава преступления и предмета доказывания заведомо и неоправданно сужают представления о деятельности по замыслению, подготовке, совершению и сокрытию преступления» [12, с. 112].

Проанализировав различные точки зрения, мы придерживаемся позиции ученых, утверждающих, что криминалистическая характеристика преступлений и предмет доказывания по уголовному делу – понятия разноплановые. Как справедливо отметил А. Ю. Головин, это близкие, но не конкурирующие друг с другом понятия, так как предназначены для решения различных задач [8, с. 118].

Таким образом, позиция относительно того, что криминалистическая характеристика изжила себя, что ее можно заменить предметом доказывания, является весьма спорной и «не имеет под собой твердой почвы» [17, с. 12], тем более что для разработки и усовершенствования частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений все чаще используются более совершенное программное обеспечение, сложные математические мето-

ды, в частности метод факторного анализа [11, с. 27; 12]. Это, на наш взгляд, в ближайшем будущем позволит криминалистической характеристике оправдать надежды как теоретиков, так и практиков. Отметим, что она уже долгие годы способствует расследованию преступлений, пусть не так эффективно, как хотелось бы, и остается единственным эффективным средством познания закономерностей преступной деятельности и основой для выдвижения следственных версий.

Криминалистическая характеристика, как справедливо указывает Н. П. Яблоков, содержит в себе существенный научный и практический потенциал, еще не реализованный должным образом, что объективно подтверждается наличием закономерных связей между ее элементами [17, с. 12]. Именно с системностью содержания криминалистической характеристики в литературе связывается вопрос о новизне этой категории, ее практическом значении [5, с. 57].

Методологическое и информационное значение криминалистической характеристики преступления зависит от системного уровня ее разработки: чем он выше, тем более многовариантны связи между раскрываемыми в ней элементами преступной деятельности, тем сложнее ее применение при расследовании конкретных преступлений. Таким образом, криминалистическая характеристика как система типовой информации приобретает наибольшее практическое значение при ее максимальной детализации применительно к отдельным видам и даже подвидам преступлений [8, с. 126], а также для отдельных регионов [15, с. 14].

Разработка частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений требует значительного времени и больших усилий, так как их качество и объективность зависят во многом от объема изученного эмпирического материала: чем его больше изучено и проанализировано, тем методика совершенней. Для этого требуется значительное количество времени, если исследование проводит один автор. С подобной задачей может успешно справиться коллектив авторов. Особенно важно, если такое взаимодействие будет осуществляться между авторами, которые уже ранее занимались разработкой криминалистической характеристики отдельного вида преступлений. Это позволит тратить меньше усилий на подготовку инстру-

ментария для изучения уголовных дел, анкетирование, избежать возможных ошибок, т. е. более рационально использовать время, отведенное на исследование.

Имеются и другие пути решения обозначенной проблемы. Это создание электронной эмпирической базы данных, разработка статистической карточки, содержащей графы с элементами структуры криминалистической характеристики преступлений. На необходимость криминалистического мониторинга в целях создания широкой эмпирической базы криминалистически значимой информации для формирования методик расследования различных видов преступлений указал С. Ю. Косарев [10, с. 9]. Как считает А. А. Бессонов, уже давно назрела необходимость разработать статистическую карточку, содержащую графы с элементами структуры криминалистической характеристики преступлений. Сведения из этих карточек, после их заполнения работниками органов следствия и дознания, следует интегрировать в единые электронные базы данных (федеральные и региональные) по видам, подвидам, группам преступлений. Практические работники впоследствии смогут использовать информацию этих баз данных для диагностики следственных ситуаций, выдвижения следственных версий, планирования расследования, оценки полноты установленных по уголовному делу обстоятельств и т. д. [6, с. 297].

Все высказанные предложения, безусловно, представляют пока только научный интерес, так как на практике они будут реализованы, как нам представляется, еще не скоро. Загруженность следователей работой не позволяет им обращаться к исследованиям ученых. Да и научные работы не совсем пригодны для ознакомления с ними практиков. Слишком много теоретических положений, неприменимых в конкретных условиях расследования. Чем, например, может помочь следователю в расследовании преступлений, связанных с нарушениями требований пожарной безопасности, следующий материал, полученный в результате изучения правоприменительной практики:

«Преступления, связанные с нарушениями требований пожарной безопасности, происходят на следующих объектах: 1) на территории предприятий, в том числе представляющих повышенную опасность, – 55,4 %; 2) на объектах строительства – 23,0 %; 3) в жилых домах – 13,8 %; 4) в торговых и развлекательных органи-

зациях и учреждениях – 5,2 %; 5) в учреждениях здравоохранения и социальной защиты населения – 2,0 %; 6) в образовательных учреждениях – 0,6 %» [7, с. 36].

Или, например, насколько будет полезен такой фрагмент диссертационного исследования: «Изученная нами следственная и судебная практика позволяет выделить временные рамки, в которых происходят нарушения требований пожарной безопасности: 1) с 0 часов до 6 часов местного времени – 61,2 %; 2) с 6 часов до 12 часов местного времени – 7,3 %; 3) с 12 часов до 18 часов местного времени – 11,8 %; 4) с 18 часов до 24 часов местного времени – 19,7 %» [7, с. 36]. Будут ли актуальны эти данные в различных регионах страны, а также через несколько лет?

Мы опросили 11 следователей, сталкивающихся с подобными правонарушениями, относительно того, насколько значимы для них данные, представленные выше. Все опрошенные подтвердили, что для них указанная информация не представляет интереса, так как не влияет на эффективность расследования.

Сейчас предпринимаются попытки сделать внедрение в практику методических рекомендаций, являющихся, в том числе, и результатом диссертационных исследований, более эффективным. Тем не менее кардинального улучшения ситуации в ближайшее время не предвидится.

Наукой занимаются в основном преподаватели вузов, которым некогда обращать внимание на качество их научной продукции. Чтобы получился серьезный и качественный результат, т. е. такая криминалистическая характеристика, которая будет способствовать выдвижению версий, обнаружению следов преступления, установлению и изобличению преступника, реально способствовать расследованию конкретного дела, нужна длительная работа в архиве суда. По собственному опыту могу сказать, что на обработку только одного архивного уголовного дела по специально разработанной программе может уйти весь рабочий день.

Таким образом, чтобы криминалистическая характеристика преступлений отдельных видов была востребована на практике, нужна совместная работа практиков и ученых. С одной стороны, должна быть потребность, заказ со стороны практических работников с четко сформулированным заданием. С другой стороны,

необходимы знания, опыт, ресурсы и время для получения качественного продукта.

Требуется также ревизия ныне существующих криминалистических характеристик преступлений отдельных видов. Важно использовать уже имеющиеся исследования, опыт ученых в данном направлении. Разрабатывая на уровне диссертационного исследования криминалистическую характеристику преступлений отдельного вида, следует обобщать вновь полученную информацию с уже имеющейся, делая соответствующие корректировки, уточняя и конкретизируя отдельные элементы криминалистической характеристики преступлений с учетом данных криминологических, оперативно-розыскных исследований в этой области, привлекая соответствующих специалистов для совместной работы.

Все вышеизложенное позволят нам прийти к следующим выводам:

1) криминалистическая характеристика имеет существенный научный и практический потенциал;

2) криминалистическая характеристика преступлений и предмет доказывания по уголовному делу являются близкими, но не конкурирующими друг с другом понятиями, так как предназначены для решения различных задач;

3) эффективность вновь разрабатываемых и совершенствование существующих частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений напрямую зависит от использования более совершенного программного обеспечения, сложных математических методов, а также требует совместной работы ученых и практиков по повышению эффективности внедрения результатов научных исследований преступной деятельности, составляющих содержание криминалистической характеристики преступлений;

4) наибольшее практическое значение криминалистическая характеристика приобретает при максимальной детализации применительно к отдельным видам и даже подвидам преступлений, а также для отдельных регионов.

Список литературы

1. Аксенова Л. Ю. Методика расследования преступлений, связанных с нападением на организации, осуществляющие денежные расчеты с населением : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. 207 с.
2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : Инфра-М : НОРМА, 2001. 240 с.
3. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М. : Юрид. лит., 1988. 304 с.
4. Белкин Р. С. Понятие, ставшее «криминалистическим пережитком» // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы : тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. Тула : Изд-во Тул. гос. ун-та, 2000. С. 6–12.
5. Белкин Р., Быховский И., Дулов А. Модное увлечение или новое слово в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Социалистическая законность. 1987. № 9. С. 56–58.
6. Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Элиста, 2017. 456 с.
7. Бондаренко Ю. А. Методика расследования нарушения требований пожарной безопасности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. 221 с.
8. Головин А. Ю. Криминалистическая систематика : моногр. М. : ЛексЭст, 2002. 335 с.
9. Драпкин Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск : Изд-во УрГУ, 1978. С. 11–18.
10. Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. 37 с.
11. Кустов А. М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 355 с.
12. Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности: методология криминалистического исследования : моногр. Н. Новгород : НЮИ МВД России, 1997. 337 с.
13. Медведев С. И. Криминалистическая характеристика преступления // Вопросы криминологии и криминалистики : труды Карагандинской ВШ МВД СССР. Караганда : б. и., 1977. Вып. 6. С. 153–168.
14. Николайчик Н. И. О соотношении понятий «криминалистическая характеристика преступлений» и «предмет доказывания» // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М. : Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. С. 78–82.
15. Рахматуллин Р. Р. Методика расследования краж имущества граждан в сельской местности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 25 с.
16. Чурилов С. Н. Криминалистическая методика: история и современность. М. : Маркетинг, 2002. 370 с.
17. Яблоков Н. П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2000. № 2. С. 3–13.

References

1. Aksenova L. Yu. *Metodika rassledovaniya prestuplenii, svyazannykh s napadeniem na organizatsii, osushchestvlyayushchie denezhnyye raschety s naseleniem*. Dis. kand. jurid. nauk [Methods of Investigation of Crimes Related to the Attack on Organizations That Carry out Monetary Calculations with the Population. Cand. Legal Sci. Dis.]. Omsk, 2004. 207 p.
2. Belkin R. S. *Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnyye voprosy rossiiskoi kriminalistiki* [Forensics: Today's Problems. Topical Issues of Russian Forensics]. Moscow, Infra-M Publ., Norma Publ., 2001. 240 p.
3. Belkin R. S. *Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy* [Forensic Science: Problems, Trends, Prospects]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1988. 304 p.
4. Belkin R. S. Ponyatie, stavshee "kriminalisticheskim perezhitkom" [The Concept That Has Become a "Forensic Remnant"]. *Rossiiskoe zakonodatel'stvo i yuridicheskie nauki v sovremennykh usloviyakh: sostoyanie, problemy, perspektivy – Russian Legislation and Legal Sciences in Modern Conditions: State, Problems, Prospects*. Tula, Tula State University Press, 2000, pp. 6–12.
5. Belkin R., Bykhovskii I., Dulov A. Modnoe uvlechenie ili novoe slovo v nauke? (Eshche raz o kriminalisticheskoi kharakteristike prestuplenii) [Fashionable Hobby or a New Word in Science? (Once Again About the Forensic Characterization of Crimes)]. *Sotsialisticheskaya zakonnost' – Socialist Legality*, 1987, no. 9, pp. 56–58.
6. Bessonov A. A. *Chastnaya teoriya kriminalisticheskoi kharakteristiki prestuplenii*. Dis. d-ra jurid. nauk [Private Theory of Forensic Characterization of Crimes. Dr. Legal Sci. Dis.]. Elista, 2017. 456 p.
7. Bondarenko Yu. A. *Metodika rassledovaniya narusheniya trebovaniy pozharnoi bezopasnosti*. Dis. kand. jurid. nauk [Methods of Investigation of Violations of Fire Safety Requirements. Cand. Legal Sci. Dis.]. Krasnodar, 2015. 221 p.
8. Golovin A. Yu. *Kriminalisticheskaya sistematika* [Forensic Taxonomy]. Moscow, LeksEst Publ., 2002. 335 p.
9. Drapkin L. Ya. Predmet dokazyvaniya i kriminalisticheskie kharakteristiki prestuplenii [The Subject of Proof and Forensic Characteristics of Crimes]. *Kriminalisticheskie kharakteristiki v metodike rassledovaniya prestuplenii – Forensic Characteristics in the Method of Investigating Crimes*. Sverdlovsk, Ural State University Publ., 1978, pp. 11–18.
10. Kosarev S. Yu. *Kriminalisticheskie metodiki rassledovaniya prestuplenii: genezis, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya*. Avtoref. dis. d-ra jurid. nauk [Forensic Crime Investigation Techniques: Genesis, Current State, Development Prospects. Ext. Abstr. Dr. Legal Sci. Dis.]. St. Petersburg, 2005. 37 p.
11. Kustov A. M. *Kriminalisticheskoe uchenie o mekhanizme prestupleniya*. Dis. d-ra jurid. nauk [Forensic Theory of the Mechanism of Crime. Dr. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 1997. 355 p.
12. Lubin A. F. *Mekhanizm prestupnoi deyatel'nosti: metodologiya kriminalisticheskogo issledovaniya* [The Mechanism of Criminal Activity: the Methodology of Forensic Investigation]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod Law Institute of MIA Russia Publ., 1997. 337 p.
13. Medvedev S. I. *Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupleniya* [Forensic Characterization of the Crime]. *Voprosy kriminologii i kriminalistiki – Questions of Criminology and Criminology*. Karaganda, 1977, iss. 6, pp. 153–168.
14. Nikolaichik N. I. O sootnoshenii ponyatii "kriminalisticheskaya kharakteristika prestuplenii" i "predmet dokazyvaniya" [On the Relationship Between the Concepts of "Forensic Characterization of Crimes" and "Subject of Proof"]. *Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupnosti – Forensic Characterization of Crimes*. Moscow, All-Union Institute for the Study of the Causes and the Development of Crime Prevention Measures Publ., 1984, pp. 78–82.
15. Rakhmatullin R. R. *Metodika rassledovaniya krazh imushchestva grazhdan v sel'skoi mestnosti*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Methods of Investigation of Thefts of Property of Citizens in Rural Areas. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 1995. 25 p.
16. Churilov S. N. *Kriminalisticheskaya metodika: istoriya i sovremennost'* [Forensic Methodology: History and Modernity]. Moscow, Marketing Publ., 2002. 370 p.
17. Yablokov N. P. *Kriminalisticheskaya kharakteristika prestuplenii kak sostavnaya chast' obshchei kriminalisticheskoi teorii* [Forensic Characterization of Crimes as Part of a Common Forensic Theory]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo – MSU Vestnik. Series 11. Law*, 2000, no. 2, pp. 3–13.