

УДК 347.441.82

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-3-372-376

СУЩНОСТНЫЙ ПОДХОД К ОСНОВАНИЯМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

ГОНЧАРОВА Валерия Андреевна*

✉ leran@sibmail.com

Пр. Ленина, 36, Томск, 634050, Россия

Аннотация. В вопросе определения понятия «основания недействительности сделок» преобладающим является подход, определяющий такие основания, как дефекты в структуре сделки (в части воли и волеизъявления, субъектного состава, содержания и формы), приводящие к возможности квалификации ее в качестве недействительной. Подобный взгляд можно охарактеризовать как формальный, основанный на буквальном толковании законодательных норм. Данному подходу автор предлагает противопоставить сущностный подход, исходящий из трактовки оснований как причин юридической регламентации правовых институтов в том или ином виде. При этом ключевой в определении содержания таких оснований выступает категория интереса как конкретной социальной потребности в правовом регулировании определенных общественных отношений, вытекающей из экономического уклада общества и политических особенностей его развития.

Ключевые слова: основания недействительности сделок, экономический анализ права, недействительная сделка, недействительность сделок, система оснований недействительности сделок.

Essential View on the Grounds of Invalidity of Bargains

Goncharova Valeriya A.**

✉ leran@sibmail.com

36 Lenina pr., Tomsk, 634050, Russia

Abstract. In the question of determining the concept of “invalidation of transactions”, the prevailing approach is the one that determines such grounds as defects in the transaction structure (in terms of will and will, subject composition, content and form), leading to the possibility of qualifying it as invalid. This view can be characterized as formal, based on a literal interpretation of legislative norms. This approach suggests the author to oppose the essential approach, proceeding from the interpretation of the grounds as the reasons for the legal regulation of legal institutions in one form or another. At the same time, the key category in determining the content of such grounds is the category of interest as a specific social need for the legal regulation of certain social relations resulting from the economic structure of society and the political features of its development.

Keywords: grounds for rescission, economic analysis of law, invalid bargain, invalidity of bargains, essential view.

Согласно п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). В законодательстве термин «основания» в контексте приведенной правовой нормы рассматривается как определенный дефект в сделке, влекущий нена-

ступление планируемых ее сторонами юридических последствий и необходимость применения последствий недействительности сделки.

В учебной литературе данный подход в целом находит поддержку. Так, в большинстве учебных изданий отмечается, что основание недействительности, по существу, представляет собой нарушение условий действительности сделки в части субъектного состава сделки, воли и во-

* Аспирант кафедры гражданского права Томского государственного университета.

** Post-graduate student of the Department of Civil Law at Tomsk State University.

леизъявления, формы и содержания [1, с. 336; 2, с. 299]. Иногда авторами – сторонниками такой позиции проводится классификация оснований недействительности на общие, названные в нормах гл. 9 ГК РФ, и специальные, предусмотренные иными нормами ГК РФ или других законов [10, с. 399, 373].

Несмотря на преобладающее мнение о понятии оснований недействительности, имеющее место в учебной литературе, специальные исследования, посвященные вопросам недействительности, характеризуются наличием большей вариативности в трактовке рассматриваемого термина.

Так, Н. Д. Шестаковой употребляется понятие условий недействительности сделки, которое является, по ее мнению, равнозначным понятию оснований, и предлагается их классификация на материальные и процессуальные условия (основания). Последние при этом имеют отношение исключительно к оспоримым сделкам, материальными же условиями (основаниями) недействительности являются несоответствие сделки в целом или отдельных ее элементов закону, иным правовым актам, а также совершение сделки с целью, противной основам правопорядка и нравственности [12, с. 10–11]. При этом далее автором отмечается, что такое материальное основание выступает общим, специальными же являются пороки содержания, формы, воли и субъекта [12, с. 20–21].

Примерно в этом же ключе содержание условий недействительности определяется Ю. В. Старцевой [11] и А. С. Райниковым [9] на страницах периодических изданий. Последним автором набор условий трактуется в аспекте совокупности требований, наличие которых делает возможным оспаривание сделки, и сводится к относимости заявителя к кругу лиц, уполномоченных на оспаривание сделки, его добросовестности, а также к наличию у него охраняемого законом интереса в оспаривании сделки.

Несколько иную позицию занимает О. В. Гутников. Особенностью его взгляда на основания недействительности является их двуединое рассмотрение, обусловленное пониманием сделки в целом и как юридического факта, и как правоотношения. Опираясь на эту трактовку, обозначенную еще О. А. Красавчиковым [5, с. 173], О. В. Гутников приходит к выводу о том, что основаниями недействительности сделки выступают любые обстоятельства, препятствующие

возникновению сделки-правоотношения, но существующие в момент совершения сделки как юридического факта. Автором предлагается также ряд собственных классификаций оснований недействительности сделки [3, с. 92–93].

Не углубляясь в детальное рассмотрение и не давая критической оценки рассмотренным позициям, отметим лишь, что доктрина гражданского права характеризует основания недействительности преимущественно в русле законодательной формулировки как дефект в сделке, имеющийся в ней в момент ее совершения. С наличием этого дефекта связывается ненаступление преследуемых ее сторонами юридических последствий.

Такой превалирующий в правовой литературе подход можно охарактеризовать как формальный, основанный на толковании положений юридических норм. Не исключая его практической и учебной полезности, следует отметить, что используемый применительно к недействительным сделкам термин «основания», исходя из его лексического значения, может быть истолкован и в более широком смысле – как политические и экономические причины правовой регламентации правового института недействительности сделок. В противоположность формальному подходу такой взгляд можно обозначить как сущностный. Традиционно в философской, социологической и теоретико-правовой литературе вопрос о детерминантах юридической регламентации, представленной в виде уникальной для каждого государства совокупности правовых норм, рассматривается сквозь призму категории интереса как двигателя социальных изменений.

С. В. Михайлов определяет интерес как «потребность субъекта, имеющую социальный характер, проявляющуюся в осознании и реализации целей в общественных отношениях» [7, с. 35], а юридически значимый интерес – как «имеющую социальный характер потребность субъекта, проявляющуюся в установлении, изменении, прекращении, защите субъективных прав и обязанностей в общественном отношении с использованием юридических средств для достижения поставленных целей» [7, с. 69]. По мнению автора, объективное право как совокупность санкционируемых государством и обеспечиваемых его принудительной силой норм призвано обеспечить достижение интересов субъектов общественных отношений, отразив их в собственной структуре. Любая правовая

норма, и в особенности норма гражданского (частного) права, должна предоставить субъектам экономического взаимодействия объективно необходимый им арсенал средств разрешения возникающих между ними коллизий для достижения их целей на том или ином уровне социального общения. Отражение на уровне правовых норм при этом находят исключительно важные и актуальные для всего общества интересы, типичные для всех его субъектов.

Схожей позиции придерживается и Г. В. Мальцев: отмечая общий, свойственный для отечественной юридической доктрины вектор исследования правовых институтов исключительно с формальной стороны, не предполагающей анализ причин их регламентации в том или ином виде, автор указывает на невозможность эффективного действия юридической нормы без поддержки и сопровождения интересами людей [6, с. 267].

С подобных позиций закрепление правового института недействительности сделок как сделок, не влекущих планируемых юридических последствий в силу дефекта в структуре, обусловлено наличием определенного социального интереса, дать характеристику которому возможно, применив теоретический арсенал экономического анализа права – науки, позволяющей учитывать конечные цели, результаты правовых норм и обращающей внимание на их возможное негативное действие на товарооборот. С точки зрения экономики права любой акт товарообмена представляет собой средство удержания людей от оппортунистического (иначе – эгоистического) поведения по отношению к своим партнерам. Такие акты-сделки, и в частности договоры, с позиций рыночной экономики должны подлежать правовой защите только в том случае, если способствуют повышению общественной эффективности (критерию, введенному экономистом В. Парето), то есть имеют в качестве сторон рационально действующих и достаточно проинформированных, равноправных субъектов, а также не наносят вреда благосостоянию третьих лиц [4, 13, 14]. Сделки, не соответствующие критериям общественной эффективности, таким образом, не могут производить никакого эффекта и признаваться правом как надлежащие акты передачи имущества. В этой связи закономерным является наличие в позитивном праве совокупности норм, регламентирующих процедуру установления соответствия сделок крите-

риям эффективности и определяющих правовые последствия совершения сделок в случае их несоответствия данным критериям. В отечественном законодательстве такая совокупность норм представлена правовым институтом недействительных сделок.

Вместе с тем система оснований недействительности в значении причин правовой регламентации не исчерпывается в своей совокупности причинами исключительно экономического толка. Необходимо учитывать и политические причины: переходный период в развитии отечественной экономики обуславливает необходимость осуществления государством определенных административно-контрольных, социальных полномочий в сфере частноправового регулирования, в том числе в сфере отношений из недействительных сделок. Речь идет об установлении норм о защите слабой стороны (что нашло отражение, в частности, в наделении потребителя как участника соответствующего правоотношения правом требовать полного возмещения убытков за включение в договор условия, ущемляющего его права) в полномочии суда не применять последствия недействительности сделок в интересах правопорядка или нравственности в основании недействительности, предусмотренном ст. 169 ГК РФ, и т. д.

Следовательно, основания недействительной сделки необходимо рассматривать не только в узком смысле как дефекты в ее структуре, собственно приводящие к недействительности, но и в более широком смысле – как причины правовой регламентации самой модели недействительности сделок, ее пороков (оснований в узком смысле) и правовых последствий. В общем виде основания в широком смысле можно обозначить как правовые – вытекающие из экономических отношений, политической конъюнктуры, нашедшие свое отражение на уровне закона и изложенные сквозь призму юридических понятий: защиты, охраны гражданских прав и др.

На основе анализа ст. 166 ГК РФ, в которой получил отражение законодательный подход к недействительности сделок, а также с учетом изложенного выше в отношении требований к актам товарообмена, можно заключить, что основаниями недействительности сделки выступает признанная законодателем необходимость нейтрализации последствий совершенных сторонами и объективированных вовне порочных волеизъявлений. Именно стремление

законодателя оградить участников гражданских правоотношений от дефектных юридических фактов порождает закрепление конструкции недействительной сделки с установлением ее последствий.

Закономерно в качестве основания недействительной сделки рассматривать и требование всесторонней защиты прав и охраняемых законом интересов ее участников. Недействительная сделка представляет собой ситуацию правового конфликта – имущественного дисбаланса, требующую разрешения посредством вмешательства компетентного правоприменительного органа.

Для определения круга конкретных, предусмотренных на уровне закона правовых положений, предопределяющих наступление недействительности (добросовестность заявителей,

наличие нарушения их прав, дефекта в сделке и др.), может быть использован термин «правовые условия недействительных сделок».

Таким образом, следует говорить о многозначности понятия оснований недействительности сделок. На сегодняшний день в литературе получил отражение лишь узкий подход, согласно которому основание недействительности понимается как дефект в сделке, влекущий наступление предполагаемых юридических последствий. Между тем использование сущностного, широкого подхода к трактовке оснований недействительности сделок позволяет увидеть цели законодательного регулирования данного правового института, понять его социальное назначение, а значит, обеспечить дальнейшую эффективную правовую регуляцию.

Список литературы

1. Гражданское право : учеб. : в 3 т. 2-е изд., перераб. и доп. / Н. Н. Агафонова [и др.] ; отв. ред. В. П. Мозолин. М. : Проспект, 2012. Т. 1. 816 с.
2. Гражданское право : учеб. : в 3 т. 7-е изд., перераб. и доп. / В. В. Байбак [и др.] ; под ред. Ю. К. Толстого. М. : Проспект, 2009. Т. 1. 784 с.
3. Гутников О. В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). 3-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2007. 491 с.
4. Карапетов А. Г. Экономический анализ права. М. : Статут, 2016. 528 с.
5. Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. / науч. ред. В. С. Ем. М. : Статут, 2005. Т. 2. 494 с.
6. Мальцев Г. В. Социальные основания права. М. : Норма : ИНФРА-М, 2011. 800 с.
7. Михайлов С. В. Категория интереса в гражданском (частном) праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 255 с.
8. Познер Р. Экономический анализ права : в 2 т. / пер. с англ. под ред. В. Л. Тамбовцева. СПб. : Эконом. шк., 2004. Т. 1. 544 с.
9. Райников А. С. Условия оспаривания сделки в контексте поправок в ГК РФ // Вестник гражданского права. 2015. № 2. С. 116–141.
10. Российское гражданское право : учеб. : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М. : Статут, 2011. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.
11. Старцева Ю. В. Общие положения недействительности сделок в свете разъяснений Верховного Суда Российской Федерации // Судья. 2015. № 10. С. 59–64.
12. Шестакова Н. Д. Недействительность сделок / науч. ред. Н. А. Чечина. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. 306 с.
13. Kovac M. Comparative Contract Law and Economics. Cheltenham ; Northampton : Edward Elgar Publ. Ltd, 2011. 392 p.
14. Mackaay E. Law and Economics for Civil Law Systems. Cheltenham ; Northampton : Edward Elgar Publ. Ltd, 2013. 549 p.

References

1. Agafonova N. N., Mozolin V. P. (Ed.) *Grazhdanskoe pravo. T. 1* [Civil Law. Vol. 1]. 2nd ed. Moscow, Prospekt Publ., 2012. 816 p.
2. Baibak V. V., Tolstoy Yu. K. (Ed.) *Grazhdanskoe pravo. T. 1* [Civil Law. Vol. 1]. 7th ed. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 784 p.
3. Gutnikov O. V. *Nedeistvitel'nye sdelki v grazhdanskom prave (teoriya i praktika osparivaniya)* [Invalid Bargains in Russian Civil Law: the Theory and Practice of Rescission]. 3rd ed. Moscow, Statut Publ., 2007. 491 p.
4. Karapetov A. G. *Ekonomicheskii analiz prava* [Economic Analysis of Law]. Moscow, Statut Publ., 2016. 528 p.
5. Krasavchikov O. A., Em V. S. (Ed.) *Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy. T. 2* [Categories of Civil Law Science. Selected Works. Vol. 2]. Moscow, Statut Publ., 2005. 494 p.
6. Mal'tsev G. V. *Sotsial'nye osnovaniya prava* [Social Grounds of Law]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2011. 800 p.
7. Mikhailov S. V. *Kategoriya interesa v grazhdanskom (chastnom) prave*. Dis. kand. yurid. nauk [Category of Interest in Civil (Private) Law. Cand. Legal Sci. Dis.]. Moscow, 2000. 255 p.
8. Pozner R. *Ekonomicheskii analiz prava. T. 1* [Economic Analysis of Law. Vol. 1]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2004. 544 p.
9. Raynikov A. S. *Usloviya osparivaniya sdelki v kontekste popravok v GK RF* [Prerequisites for Challenging of a Transaction in the Context of Amendments to the Civil Code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo prava – Civil Law Review*, 2015, no. 2, pp. 116–141.
10. E. A. Sukhanov (Ed.) *Rossiiskoe grazhdanskoe pravo. T. 1* [Russian Civil Law. Vol. 1]. 2nd ed. Moscow, Statut Publ., 2011. 958 p.

11. Startseva Yu. V. *Obshchie polozheniya nedeistvitel'nosti sdelok v svete raz'yasnenii Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Common Questions of Invalidity of Bargains in Light of Explanations of the Supreme Court of the Russian Federation]. *Sud'ya – Judge*, 2015, no. 10, pp. 59–64.

12. Shestakova N. D., Chechina N. A. (Ed.) *Nedeistvitel'nost' sdelok* [Invalidity of Deals]. St. Petersburg, Yuridicheskii Tsentr Press Publ., 2001. 306 p.

13. Kovac M. *Comparative Contract Law and Economics*. Cheltenham, Northampton, Edward Elgar Publ. Ltd, 2011. 392 p.

14. MacKaay E. *Law and Economics for Civil Law Systems*. Cheltenham, Northampton, Edward Elgar Publ. Ltd, 2013. 549 p.