

УДК 343.14

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-3-310-313

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**СОЛОДОВНИЧЕНКО Роман
Анатольевич***

✉ r3r5r7@mail.ru

Ул. Красный Путь, 141, Омск, 644033, Россия

**СОЛОДОВНИЧЕНКО Татьяна
Анатольевна^**

✉ sol-ko@mail.ru

Пр. Мира, 55а, Омск, 644077, Россия

Аннотация. В статье рассматривается проблема реализации полномочия следователя на получение образцов для сравнительного исследования в связи с наличием в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации пробела в регулировании соответствующих правоотношений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя право следователя получать образцы для сравнительного исследования у лиц, имеющих непосредственное отношение к совершенному преступлению, не обязывает этих лиц предоставлять образцы, необходимые для проведения процессуальных действий. Поскольку получение данных образцов для сравнительного исследования может иметь существенное значение для установления значимых обстоятельств расследуемого преступления, в том числе о причастности (непричастности) конкретного лица к его совершению, постольку необходимо закрепить за указанными выше лицами обязанность предоставлять такие образцы.

Ключевые слова: полномочие следователя, процессуальное действие, образцы для сравнительного исследования.

The Problem of Realization of Investigator's Authority on Reception of Samples for Comparative Research

Solodovnichenko Roman A.**

✉ r3r5r7@mail.ru

141 Krasnyi Put st., Omsk, 644033, Russia

Solodovnichenko Tatyana A.^

✉ sol-ko@mail.ru

55a Mira pr., Omsk, 644077, Russia

Abstract. The article examines the problem of realizing the investigator's authority to obtain samples for comparative research in connection with the existence in the criminal procedure legislation of the Russian Federation of a gap in the regulation of the relevant legal relations. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, fixing the right of the investigator to obtain samples for comparative research

* Заместитель руководителя Следственного отдела по Советскому административному округу г. Омска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области.

^ Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, кандидат юридических наук.

** Deputy Chief of the Investigating Section in Omsk City's Sovetsky District of Investigating Department in Omsk Region of the Investigating Committee of the Russian Federation.

^^ Senior Lecturer of the Department of Theory and History of State and Law at Dostoevsky Omsk State University, Candidate of Legal Sciences.

from persons directly related to the committed crime, does not oblige these persons to provide the samples necessary for the conduct of procedural actions. Since obtaining these samples for a comparative study may be essential to establish the relevant circumstances of the crime under investigation, including the involvement (non-involvement) of a particular person in committing it, it is necessary to assign to the above persons the duty to provide such samples.

Keywords: *investigator's authority, procedural action, samples for comparative research.*

Часть 1 ст. 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепляет право следователя на получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и иных лиц в случае, если возникла необходимость проверить принадлежность следов, оставленных в определенном месте или на вещественных доказательствах. При этом закон не предусматривает ни обязанности вышеназванных лиц предоставлять образцы для проведения сравнительного исследования, ни возможности принудительного их изъятия уполномоченными лицами. Поэтому в практической деятельности следователи нередко сталкиваются с отказом указанных лиц от предоставления образцов для сравнительного исследования. Очевидно, что такой отказ может не только затруднять расследование преступления, но и полностью препятствовать ему из-за невозможности иным путем установить обстоятельства произошедшего.

Как правило, при отказе в предоставлении образцов ссылаются на ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников¹. Вместе с тем, если принять во внимание мнение Европейского Суда по правам человека, право не свидетельствовать против самого себя – это в первую очередь право обвиняемого хранить молчание, оно не распространяется на использование в уголовном процессе материалов, которые могут быть получены от обвиняемого независимо от его воли, то есть принудительным путем², то такой отказ нельзя считать обоснованным. В русском язы-

ке термин «свидетельствовать» означает доверять, утверждать истину увиденного либо известного, отзываться о ком-либо, уверять в чем-либо³. Значит, закрепленное в ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации право следует понимать как юридическую возможность не выдавать устно или письменно какие-либо сведения, факты против себя самого или близких родственников.

На сегодняшний день ни у кого не вызывает возражений, что уголовно-процессуальное право является публичным [1, с. 11; 2, с. 10–11; 4, с. 259], поэтому обратимся к лежащему в основе публичного права (в противоположность праву частному) принципу, в соответствии с которым в публичном праве запрещено все, что прямо не разрешено [3, с. 205]. Отсюда следует, что подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, иные лица не обязаны предоставлять образцы для сравнительного исследования, а следователь не имеет полномочий на принудительное их изъятие, поскольку УПК РФ прямо не предусматривает эти полномочия.

Для разрешения указанной проблемы следователи иногда пытаются получить образцы для исследования в ходе оперативно-розыскных мероприятий либо при помощи таких следственных действий, как обыск или выемка. Однако Конституционный Суд Российской Федерации в одном из своих определений отмечает недопустимость получения образцов для сравнительного исследования путем подмены установленного порядка производства следственных действий, поскольку уголовно-процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия должны осуществляться лишь определенными

¹ Также данная позиция подкрепляется мнением об особом статусе подозреваемого (обвиняемого) лица, в силу которого наделять его какими-либо обязанностями по отношению к органу расследования противоречит принципам уголовного судопроизводства.

² *Саундерс* (Saunders) против Соединенного Королевства : постановление Европ. Суда по правам человека от 17 дек. 1996 г. (жалоба № 19187/91). URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/saunders-protiv-soedinennogo-korolevstva-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

³ *Даль В. И.* Толковый словарь русского языка. Современная версия. М., 2000. С. 580.

субъектами при наличии специальных установленных законом оснований и условий⁴.

В то же время Верховный Суд Российской Федерации по этому поводу занял иную позицию, указывая, что в случае отказа субъекта преступления предоставить необходимые образцы закон не запрещает в качестве таковых использовать условно свободные образцы, возникшие после возбуждения дела, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу. В качестве примера Верховный Суд Российской Федерации ссылается на следующий казус: «государственные обвинители на основании ч. 5 ст. 241 УПК РФ производили аудиозапись судебного заседания, уведомив об этом суд. В связи с возникшей необходимостью назначения фоноскопических экспертиз и отказом осужденных предоставить добровольно фонограммы их голоса по ходатайству государственных обвинителей суд обоснованно принял в качестве условно свободных образцов голосов осужденных записанную государственными обвинителями аудиозапись судебного разбирательства, предварительно прослушав ее в судебном заседании и обсудив этот вопрос со сторонами. При этом какие-либо права осужденных и интересы иных лиц, участвовавших в судебном разбирательстве, нарушены не были, под угрозу здоровье и жизнь осужденных не ставилась, методы, унижающие их честь и достоинство, не применялись»⁵. Следует заметить, что в практической деятельности не всегда предоставляется возможность получить необходимые образцы так, как в рассмотренном примере. В частности, в случае отказа затруднительно получить образцы крови, слюны, мочи, спермы.

В связи с тем что непредоставление образцов может препятствовать осуществлению полного и всестороннего предварительного расследования, в УПК РФ необходимо предусмотреть обязанность лиц предоставлять образцы для срав-

нительного исследования, а также негативные юридические последствия, которые могут применяться в отношении лиц, отказывающихся предоставлять такие образцы. Например, такие последствия предусмотрены ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая закрепляет, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредоставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Наличие подобной нормы в уголовно-процессуальном законодательстве будет не только способствовать раскрытию преступлений, но и положительно скажется на соблюдении принципа разумности сроков уголовного судопроизводства.

На основании изложенного следует признать, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существует пробел в регулировании процесса получения образцов для сравнительного исследования. Для его устранения в УПК РФ следует закрепить обязанность подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных лиц при необходимости проведения проверки, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, предоставлять образцы для сравнительного исследования, а на случай уклонения от исполнения этой юридической обязанности предусмотреть в отношении них негативные юридические последствия. Кроме того, если образцы у указанных лиц невозможно получить принудительно, предоставить следователю полномочия на принудительное получение необходимых образцов.

Список литературы

1. Деркач Т. В. Частное и публичное право как парные юридические категории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 16 с.
2. Кашанина Т. В. Соотношение частного и публичного права // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 2. С. 5–12.

⁴ *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 25 февр. 2010 г. № 261-О-О. URL: <http://www.alppp.ru/court/vyshhie-sudy/02-2010/opredelenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-25-02-2010--261-o-o.html>

⁵ *Обзор* судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верхов. Суда Рос. Федерации 27 июня 2012 г. // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2012. № 10.

3. Скобелкин В. Н., Иванов Р. Л., Костюков А. Н. Основы российского государства и права / под ред. В. Н. Скобелкина. Омск : Ом. гос. ун-т, 1998. 320 с.
4. Теория государства и права : учеб. / У. Э. Батлер [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016. 432 с.

References

1. Derkach T. V. *Chastnoe i publichnoe pravo kak parnye yuridicheskie kategorii*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Private and Public Law as Paired Legal Categories. Ext. Abstr. Cand. Legal Sci. Dis.]. Saratov, 2010. 16 p.
2. Kshanina T. V. Sootnoshenie chastnogo i publichnogo prava [Correlation Between Private and Public Law]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Law Journal*, 2007, no. 2, pp. 5–12.
3. Skobelkin V. N., Ivanov R. L., Kostyukov A. N. *Osnovy rossiiskogo gosudarstva i prava* [Fundamentals of the Russian State and Law]. Omsk, Omsk State University, 1998. 320 p.
4. Batler U. E. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. 3rd ed. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 432 p.