

УДК 347.962.23(479.25)

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-3-277-280

СИСТЕМА ВЫБОРОВ (НАЗНАЧЕНИЯ) СУДЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

ТУМАНЯНЦ Ерануи Степановна*

✉ etumanyants@mail.ru

Ул. Антарайин, 15, Ереван, 0009, Армения

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы, касающиеся системы процедуры отбора (назначения) судей, учитывая, что стабильность судебной системы является важным условием принципа самостоятельности судебной власти. Данные вопросы рассмотрены в контексте последних конституционных реформ. Оценка осуществляемым реформам дана на основании международных документов и рекомендаций международных организаций. Автором предлагаются практические рекомендации для дальнейшего совершенствования законодательства, что может укрепить позиции судейского сообщества и стать основанием для развития самостоятельности судебной власти.

Ключевые слова: Конституция, конституционная реформа, суд, судебная власть, самостоятельность, выбор (назначение) судей, правовая стабильность.

The Selection (Appointment) System of the Judges in the Republic of Armenia

Tumanyants Yeranuhi S.**

✉ etumanyants@mail.ru

15 Antarayin st., Yerevan, 0009, Armenia

Abstract. The article deals with issues related to the system of procedure for selection (appointment) of judges, considering that the stability of the judicial system is an important condition for the principle of independence of the judiciary. These issues are considered in the context of the latest constitutional reforms. The evaluation of the ongoing reforms is based on international documents and recommendations of international organizations. The author offers practical recommendations for further improvement of the legislation, which can strengthen the position of the judiciary and become the basis for the development of independence of the judiciary.

Keywords: Constitution, constitutional reform, court, judicial authority, self-dependence, selection (appointment) of judges, legal stability.

В Республике Армения в течение последних 20 лет было осуществлено несколько конституционных реформ: в 1995 г. принята Конституция, в 2005 и 2015 гг. приняты соответствующие изменения и дополнения в Конституцию. И при принятии Конституции, и при последующих конституционных реформах одной из важнейших целей было укрепление противовесной роли судебной власти по отношению к другим ветвям власти.

Кроме этого, подчеркивалась важность обеспечения конституционных гарантий независимости и самостоятельности судебной власти.

В контексте последних конституционных реформ подчеркнута в основном балансирующая и стабилизирующая роль судебной власти и в качестве основного предварительного условия отмечена защита судебной власти от неправомерного вмешательства и влияния на судебную власть¹, потому

* Адвокат правозащитной общественной организации «Ассоциация "Европа в праве"», кандидат юридических наук.

** Advocate of the non-governmental organization "Association "Europe in Law", Candidate of Legal Sciences.

¹ Концепция реформ Конституции Республики Армения, разработанная специализированной комиссией по конституционным реформам при Президенте Республики Армения и утвержденная Президентом Республики Армения 14 марта 2015 года. URL: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrakan%20barepoxumner/hayecakarg.pdf>

что только институционально и функционально самостоятельная судебная власть без каких-либо вмешательств и различного влияния извне может стать гарантом верховенства права, осуществляющего эффективное правосудие и справедливое судебное разбирательство в стране.

Так, институциональный фактор, гарантирующий самостоятельность судебной власти, предполагает, что действующая судебная власть должна быть основана на Конституции, конституционных законах, быть автономной и не входить в состав системы других ветвей власти, охватывать всю территорию государства, соответствовать общественно-правовым требованиям, иметь компетентный и профессиональный судебный состав, который снабжен необходимыми ресурсами (материальными, техническими, информационными).

Функциональный фактор раскрывает характер конституционных функций судебной власти как общие направления ее деятельности. Функции суда исключительны, они не могут быть реализованы каким-либо другим органом, имеют цель в процессуальном порядке разрешать социальные конфликты, то есть осуществлять правосудие.

Считаем, что в этом контексте особенно важна существующая система выбора или назначения судей. Необходимо отметить, что Европейский Суд по правам человека при рассмотрении конкретных дел также подчеркнул важность этого критерия².

В соответствии с изменениями, внесенными референдумом 6 декабря 2015 г. в Конституцию Республики Армения, судей судов первой инстанции и апелляционных судов назначает Президент Республики Армения, но по рекомендации Высшего совета судей. Президент назначает также судей Кассационного суда, но уже по предложению Национального Собрания. В свою очередь, Национальное Собрание избирает предлагаемого кандидата не менее чем тремя пятими голосов от общего числа депутатов из числа трех кандидатов, представленных Высшим судебным советом на каждое место судьи. Судей Конституционного суда также избирает Национальное Со-

брание не менее чем тремя пятими голосов от общего числа депутатов сроком на двенадцать лет³.

Если изучить опыт западных государств, то можно с уверенностью сказать, что органы конституционной юстиции в основном формируются либо через парламент, либо смешанным образом. Так, Федеральный конституционный суд Германии, Конституционный суд Польши и многих других стран формируются через парламент, а, к примеру, французские конституционные суды, конституционные суды Италии, Испании, Австрии, Чехии, Румынии, Молдовы, Словакии, Турции образуются смешанно. Например, Конституционный суд Италии состоит из 15 судей, и назначаются они судами общей юрисдикции и административными судьями, Государственным советом и счетной палатой, парламентом (на совместных заседаниях палат) и президентом республики⁴.

Интересен тот факт, что в качестве возможного недостатка такой системы Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) отмечает то обстоятельство, что при такой системе назначения (выбора) судей не предусматриваются дополнительные механизмы, если политическая оппозиция будет препятствовать новым назначениям и, соответственно, назначение не состоится⁵.

По этому поводу законодательство Республики Армения гласит, что в случае если судьи Конституционного суда не будут избраны, новый кандидат должен быть выдвинут в течение десяти дней после голосования. Так же урегулирован вопрос и относительно Председателя Кассационного суда. Что касается судей Кассационного суда, Регламентом Национального Собрания установлено, что если ни один из кандидатов не избран, то должен проводиться второй тур выборов, в котором могут участвовать два кандидата, получившие наибольшее количество голосов в первом туре. Одновременно установлено, что если кандидат на должность судьи Кассационного суда не избран, то Высший судебный совет назначает новых кандидатов в течение десяти дней после голосования⁶.

² *Case of Fey v. Austria* (App. no. 14396/88) : European Court of Human Rights Judgment, 24 February 1993, Par. 30. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57808>

³ *Конституция* Республики Армения : принята референдумом от 5 июля 1995 г. (с изм. от 27 нояб. 2005 г. и от 6 дек. 2015 г.) // Офиц. ведомости Респ. Армения. 2015. Спец. вып., ст. 1118.

⁴ *Constitution of the Italian Republic*. URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf

⁵ *The Composition of Constitutional Courts* // *Science and Technique of Democracy*, 1997, no. 20.

⁶ *Регламент* Национального Собрания : конституц. закон Респ. Армения // Офиц. ведомости Респ. Армения. 2017. № 5 (1280), ст. 45.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено законодательством Грузии. В Грузии Конституционный суд состоит из 9 судей, трое из которых назначаются президентом республики, трое – парламентом (но не менее половины от общего числа членов парламента) и трое – Верховным судом (ст. 88 Конституции Грузии)⁷. В соответствии с Органическим законом Грузии «О Конституционном суде Грузии», если в выборах участвуют три кандидата и кто-либо из них не набрал нужного количества голосов, председатель парламента, парламента́нская фракция или группа в составе десяти членов парламента правомочны представить парламента́ру на утверждение ту же кандидатуру спустя десять дней после первого голосования. Если первое голосование проводится в последний день сессии парламента или если избрать кандидата в оставшийся срок невозможно, повторное голосование проводится на первом же заседании следующей сессии парламента. Если в выборах участвуют более трех кандидатов и нужное число судей не было избрано, проводится повторное голосование. В этом случае голосование проводится за тех трех кандидатов, которые в первом туре получили больше голосов по сравнению с другими кандидатами⁸.

Конституция Республики Молдова предусматривает, что Конституционный суд состоит из шести судей, назначенных на шесть лет: двое – парламентом, двое – правительством, двое – высшим советом магистратуры (ст. 135)⁹. В этой связи эксперты Международного центра демократических преобразований в своем отчете¹⁰ рекомендовали отбор судей Конституционного суда квалифицированным большинством (две трети) и отметили, что если парламента́р не достигнет такого широкого политического соглашения с конкретным кандидатом, то желательно провести переговоры и выдвинуть альтернативного кандидата, а не создавать механизм, согласно которому предыдущий кандидат будет избран простым большинством в результате второго или третьего голосования. По мнению экспертов, все судьи должны назна-

чаться исключительно двумя третями голосов. При отсутствии требуемого количества голосов должен быть рекомендован другой кандидат или переговоры должны проводиться до второго голосования. При этом эксперты Международного центра демократических преобразований отмечают, что независимость и самостоятельность судей должна быть обеспечена требованиями, которые предусмотрены к кандидатам в судьи, отсутствием конфликта интересов и практикой назначения судей квалифицированным большинством¹¹.

Здесь важен вопрос правовой безопасности страны, тем более что есть вероятность, что политические силы могут не прийти к соглашению, что, в свою очередь, может привести к дестабилизации судебной системы. Есть некоторые условия, которые считаются основанием для угрозы создания правовой безопасности: это неадекватность и нестабильность законодательства, несовершенство законодательства, задержка в осуществлении реформ, отсутствие необходимых законодательных актов [3, с. 102]. Правовое обеспечение должно в первую очередь предполагать предсказуемость правовых решений, которые касаются и отдельных компонентов, и всей правовой системы [1]. Соответственно, для обеспечения устойчивости судебной системы необходимо обеспечить правовую безопасность, при которой будут гарантированы правовая определенность и предсказуемость правовой системы, а также верховенство права.

Считаем, именно этим обусловлено, что указом Президента Республики Армения «Об утверждении стратегии национальной безопасности Республики Армения» от 7 февраля 2007 г. в качестве эффективного государственного управления отмечены также обеспечение эффективной политической системы и ее устойчивости, а отсутствие доверия к судебной-правовой системе рассматривается как угроза внутренней безопасности¹². Учитывая вышеизложенное, можем констатировать, что условием (и это условие основное) принципа

⁷ *The Constitution of Georgia*. URL: <http://www.parliament.ge/uploads/other/28/28803.pdf>

⁸ *On the Constitutional Court of Georgia : Organic Law of Georgia no. 1059, 11 November 1997*. URL: <https://matsne.gov.ge/en/document/download/32944/24/en/pdf>

⁹ *Constitution of the Republic of Moldova*. URL: <http://www.presedinte.md/titul5>

¹⁰ *Комментарии и рекомендации в отношении законодательных актов, регламентирующих деятельность Конституционного суда Республики Молдова : подготовлено группой экспертов Междунар. центра демократич. преобразований (ICDT). Будапешт, 2008*. URL: http://www.ceid.hu/public/files/file/const_rus.pdf

¹¹ Там же.

¹² *Офиц. ведомости Респ. Армения. 2007. № 11 (535), ст. 228*.

самостоятельности судебной власти является стабильность судебной системы. Причем некоторые авторы правовым гарантом самостоятельности судебной власти считают стабильность судебной системы [2].

В этой связи в зарубежных государствах существует следующая модель: судьи продолжают занимать должность после истечения срока полномочий, пока не будут назначены их преемники (Германия, Испания, Португалия, Болгария). Важно, что Европейская комиссия за демократию через право считает такую модель наиболее эффективной, поскольку таким образом процесс назначения судей защищается от подстрекательства к судебному формированию, тем более что такая модель связана с политическими соглаше-

ниями, а это может поставить под угрозу стабильность судебной власти¹³.

Следовательно, принимая во внимание существующее законодательство, международный опыт урегулирования проблем и мнения консультативных органов международных организаций, а также необходимость обеспечения стабильности и самостоятельности судебных органов в контексте правовой безопасности, считаем, что законодательством Республики Армения должны быть определены правовые нормы, согласно которым члены Конституционного суда и судьи Кассационного суда будут продолжать осуществлять свои полномочия до назначения их преемников, пока не будет преодолен установленный минимальный порог голосов.

Список литературы

1. Арутюнян Г. Г. Обеспечение правовой безопасности страны как важный гарант для установления конституционной демократии // Официальный сайт Конституционного суда Респ. Армения. URL: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/harutyunyan-02-2017.pdf>
2. Татарова А. Д. Правовые гарантии реализации принципа самостоятельности судебной власти // Современное право. 2015. № 7. С. 84–88.
3. Фомин А. А. Юридическая безопасность и правовая защищенность: соотношение и взаимосвязь // Журнал российского права. 2005. № 11 (107). С. 101–108.

References

1. Arutyunyan G. G. *Obespechenie pravovoi bezopasnosti strany kak vazhnyi garant dlya ustanovleniya konstitutsionnoi demokrati* [Ensuring the Legal Security of the Country as an Important Guarantor for the Establishment of Constitutional Democracy]. Available at: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/harutyunyan-02-2017.pdf>
2. Tatarova A. D. *Pravovye garantii realizatsii printsipa samostoyatel'nosti sudebnoi vlasti* [Legal Guarantees of the Principle of Autonomy of Judicial Power]. *Sovremennoe pravo – Modern Law*, 2015, no. 7, pp. 84–88.
3. Fomin A. A. *Yuridicheskaya bezopasnost' i pravovaya zashchishchennost': sootnoshenie i vzaimosvyaz'* [Legal Security and Legal Protection: Correlation and Interrelation]. *Zhurnal rossiiskogo prava – Journal of Russian Law*, 2005, no. 11 (107), pp. 101–108.

¹³ *The Composition of Constitutional Courts ...*