

УДК 343.122

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-2-234-239

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ, КОТОРЫМ ПЕРЕХОДЯТ ПРАВА УМЕРШЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО

ПАТРУШЕВА Алена Александровна*

✉ aapatrusheva@yandex.ru

Пр. Комарова, 7, Омск, 644092, Россия

Аннотация. В статье исследуются вопросы о правовом положении родственников и близких лиц умершего потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Рассматриваются проблемы определения круга лиц, которым могут перейти права умершего потерпевшего, их уголовно-процессуальный статус в зависимости от причины смерти потерпевшего. Уделено внимание некоторым вопросам содержания правового статуса таких участников уголовного процесса. Подвергнуты анализу различные подходы к определению правового положения родственников и близких лиц умершего потерпевшего в юридической литературе, изучены позиции высших судебных инстанций, а также судебная практика. Обоснована необходимость признания указанных лиц потерпевшими независимо от причин смерти умершего. Выработаны пути совершенствования норм уголовно-процессуального права, сформулированы предпосылки для корректировки содержания не только статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и отдельных решений Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: потерпевший, смерть потерпевшего, родственник, близкое лицо, представитель, правовое положение.

The Legal Status of Persons to Whom the Rights of a Deceased Victim are Passed

Patrusheva Alena A.**

✉ aapatrusheva@yandex.ru

7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

Abstract. The article explores the issues of the legal status of relatives and close relatives of the deceased victim in criminal proceedings. Examines the problems of determining the circle of persons who can transfer the rights of the deceased victim, their criminal procedural status depending on the cause of death of the victim. Attention is paid to some issues of content of the legal status of such participants in the criminal process. Various approaches to determining the legal status of relatives and close relatives of the deceased victim in legal literature have been analyzed, the positions of the highest judicial instances, as well as judicial and investigative practice, have been studied. The necessity of recognizing these persons as victims irrespective of the cause of death of the deceased is substantiated. The ways of improving the norms of the criminal procedural law have been worked out, the preconditions for adjusting the content not only of Article 42 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, but also of individual decisions of the Supreme Court of the Russian Federation have been formed.

Keywords: victim, victim's death, relative, close person, representative, legal status.

Одной из актуальных проблем уголовного процесса является защита интересов родственников и иных лиц умершего потерпевшего в досудебном производстве по уголовным

делам. По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, количество умерших потерпевших в результате преступных посягательств в 2014 г. достигло 35 000¹,

* Адъюнкт адъюнктуры Омской академии МВД России.

** Post-graduate student at Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Рос. Федерации, в том числе в Крым. федер. округе, за янв.–дек. 2014 г. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>

в 2015 г. – 32 900². По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ежегодно в России регистрируется более полутора миллионов умерших как вследствие болезней, так и в результате иных внешних причин³.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусматривает возможность перехода прав потерпевшего в случае его смерти к одному из близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников (ч. 8 ст. 42 УПК РФ). При этом в рамках данного нормативного установления законодатель не формулирует правовой статус указанных лиц.

В юридической литературе высказываются различные мнения относительно уголовно-процессуального статуса лица, которому перешли права умершего потерпевшего. Так, предлагают наделять указанных лиц статусами «представитель потерпевшего» [4, с. 258], «потерпевший» [2, с. 98], «правопреемник потерпевшего» [3, с. 22]. При этом судебная практика свидетельствует о том, что на судебных стадиях производства по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, родственники умершего в большинстве случаев

принимают участие в качестве потерпевшего⁴. Встречаются примеры наделяния родственников умершего потерпевшего уголовно-процессуальным статусом «представитель потерпевшего»⁵.

Несмотря на различные мнения ученых-процессуалистов и неоднозначную правоприменительную практику, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил необходимость признавать близких родственников умершего в результате преступного посягательства потерпевшими. При этом Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из его фактического положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им⁶. Такой вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который указал, что обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав⁷.

² Краткая характеристика состояния преступности в Рос. Федерации, в том числе в Крым. федер. округе, за янв.–дек. 2015 г. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>

³ Умершие по основным классам причин смерти. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6917617/>

⁴ См., напр.: *Постановление* Коношского район. суда Архангел. обл. от 30 июня 2015 г. Дело № 1-3/2015. URL: <http://www.gcourts.ru/case/33823674/>; *Приговор* Мошковского район. суда Новосиб. обл. от 26 янв. 2015 г. Дело № 1-3/2015. URL: <http://www.gcourts.ru/case/33508944/>; *Приговор* Первомайского район. суда г. Владивостока Примор. края от 15 апр. 2014 г. Дело № 1-132/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/31745482/>; *Приговор* Октябрьского район. суда г. Ставрополя от 4 апр. 2014 г. Дело № 1-20/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/26089478/>; *Приговор* Кирсановского район. суда Тамбов. обл. от 21 марта 2014 г. Дело № 1-107/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/23722252/>; *Приговор* Максатихинского район. суда Твер. обл. от 17 февр. 2014 г. Дело № 1-10/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/23787463/>; *Приговор* Олонечского район. суда Респ. Карелия от 25 сент. 2013 г. Дело № 1-1/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/25213888/>; *Приговор* Московского обл. суда от 8 апр. 2013 г. Дело № 2-72/13. URL: <http://www.gcourts.ru/case/15815019/>; *Приговор* Валуйского район. суда Белгород. обл. от 20 марта 2013 г. Дело № 1-24/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/22280113/>; *Приговор* Вилкойского район. суда Респ. Саха (Якутия) от 24 янв. 2013 г. Дело № 1-3/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/31985800/>

⁵ См., напр.: *Постановление* Краснодарского краевого суда от 12 марта 2015 г. Дело № 4у-809/2015. URL: <http://www.gcourts.ru/case/31629051/>; *Приговор* Тунгокоченского район. суда Забайкал. края от 20 июня 2014 г. Дело № 1-23/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/25329206/>; *Постановление* Саткинского гор. суда Челябин. обл. от 12 окт. 2011 г. Дело № 1-264/2011. URL: <http://www.gcourts.ru/case/6870029/>

⁶ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Рос. газ. 2010. 7 июля.

⁷ См., напр.: *По делу* о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П // Рос. газ. 2000. 4 июля ; *По жалобе* гражданки Семеновы Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 22 янв. 2004 г. № 119-О // Рос. газ. 2004. 3 июня ; *По запросу* Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2005 г. № 131-О // Рос. газ. 2005. 15 июня.

Кроме этого, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что, если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких лиц и они настаивают на предоставлении им прав потерпевшего, эти лица могут быть признаны потерпевшими с обязательным приведением мотивов такого решения⁸. Дополнительно следует иметь в виду, что отказ в признании лица потерпевшим от преступления возможен лишь при отсутствии соответствующих оснований, т. е. в случае если права и законные интересы этого лица непосредственно не были затронуты деянием, в связи с которым ведется предварительное расследование⁹. На практике данный критерий разграничения лиц, настаивающих на предоставлении им прав потерпевшего, представляется весьма спорным. Смерть человека в результате преступления, как правило, причиняет имущественный или моральный вред (а порой тот и другой) всем родным и близким пострадавшего. Но это не тот вред, на причинение которого были направлены противоправные деяния и за наступление которого законодатель установил уголовную ответственность [1, с. 9]. Тем не менее по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, потерпевшими от преступления Пленум Верховного Суда Российской Федерации считает его близких родственников. Наделение их данным процессуальным статусом относится к исключительным случаям, без придания процессуального значения причинно-следственной связи между преступным деянием и смертью лица. Ввиду этого, говоря о ситуации, когда в производстве по уголовному делу желают принять участие и настаивают на предоставлении прав потерпевшего и близкий родственник умершего, и близкое лицо, обоих следует до-

пустить к участию в уголовном деле в качестве потерпевших.

В практической деятельности имеет место придание уголовно-процессуального статуса «потерпевший» родственникам потерпевшего, умершего не в связи с совершенным в отношении него преступлением, а по иным причинам. Так, из материалов уголовного дела № 262885, возбужденного в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), следует, что владелец похищенного автомобиля гражданин Л. был признан потерпевшим и допрошен в качестве такового непосредственно после возбуждения уголовного дела. По истечении срока предварительного следствия производство по уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Спустя полтора года преступление было раскрыто, местонахождение похищенного автомобиля установлено. После возобновления производства по уголовному делу выяснилось, что потерпевший Л. умер по причине болезни, в связи с чем процессуальные права потерпевшего были предоставлены супруге гражданина Л. Следователем было вынесено постановление о признании супруги умершего потерпевшей как лица, которому преступлением причинен имущественный вред. При рассмотрении уголовного дела в суде супруга умершего потерпевшего также выступала в этом статусе¹⁰.

Анализ судебной практики показал, что в рассматриваемых случаях родственники умерших по причинам, не связанным с преступным посягательством, участвуют в качестве «потерпевшего»¹¹, «представителя потерпевшего»¹², «представителя умершего потерпевшего»¹³, «законного представителя умершего

⁸ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Рос. газ. 2010. 7 июля.

⁹ По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2005 г. № 131-О // Рос. газ. 2005. 15 июня.

¹⁰ Приговор Бердского гор. суда Новосиб. обл. от 13 марта 2014 г. Дело № 1-110/2014. URL: http://berdsky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=30637380&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

¹¹ См., напр.: Приговор Сосновского район. суда Тамбов. обл. от 27 марта 2014 г. Дело № 1-16/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/23849495> ; Приговор Волжского район. суда Самар. обл. от 5 июня 2013 г. Дело № 1-55/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/22114998>

¹² См., напр.: Приговор Зиминского гор. суда Иркут. обл. от 25 дек. 2014 г. Дело № 1-214/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/29191615> ; Приговор Никулинского район. суда г. Москвы от 18 февр. 2013 г. Дело № 1-11/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/30387086>

¹³ Приговор Центрального район. суда г. Тулы от 28 нояб. 2013 г. Дело № 10-27/2013. URL: <http://www.gcourts.ru/case/24696598>

потерпевшего»¹⁴. В отдельных случаях уголовное дело рассматривается судом и вовсе без участия родственников и близких лиц¹⁵. Так, мы видим, что при расследовании уголовных дел, по которым потерпевшие скончались не в связи с совершенными в отношении них преступлениями, отсутствует единообразное применение судами норм уголовно-процессуального законодательства, связанное с определением правового положения отдельных участников уголовного процесса.

Полагаем, что в каждом случае смерти потерпевшего, независимо от того, явилась ли она последствием преступления либо лицо погибло от других причин, необходимо руководствоваться рассмотренными ранее правовыми позициями высших судебных инстанций. Обязанность государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений вытекает также из положений ч. 1 ст. 21 Конституции Российской Федерации, согласно которым достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. Применительно к личности потерпевшего это конституционное установление предполагает обязанность государства обеспечивать ему возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. Иной подход означал бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством. Признание родственников и близких лиц умершего (погибшего) лица потерпевшими в наибольшей степени позволит им защитить свои права и законные интересы.

Актуален вопрос о том, почему указанные лица не могут быть представителями умершего потерпевшего. Во-первых, представительство в его традиционном понимании во всех случаях подразумевает возможность представителя согласовывать свои процессуальные действия с доверителем и учитывать интересы последнего. Это вытекает из анализа норм различных отраслей процессуального права, в частности уголовного (ст.ст. 45, 48, 55, 426, 428, 437 УПК РФ), гражданского (глава 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), арбитражного

(глава 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Права представителя производны от прав потерпевшего. Если же такого участника уголовного судопроизводства нет, то фактически утрачивается и статус представителя [5, с. 50]. Во-вторых, признание родственников и близких умершего представителями лишит их самих права на представителя. Например, в случаях когда предварительным расследованием будет установлено, что единственным родственником или близким лицом умершего потерпевшего является несовершеннолетний или лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то, в соответствии с ч. 2 ст. 45 УПК РФ, к обязательному участию в уголовном деле необходимо привлечь сотрудника органа опеки и попечительства, который, в свою очередь, будет допущен к участию в уголовном деле в качестве законного представителя (представителя) потерпевшего.

Кроме этого, необходимо принять во внимание, что при наделении родственников и близких умершего уголовно-процессуальным статусом потерпевшего к ним переходят не только права умершего потерпевшего, но и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. В силу ч. 1 ст. 42 УПК РФ лицо приобретает права и обязанности потерпевшего с момента вынесения дознавателем, следователем или судом постановления о признании его потерпевшим. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 18 постановления от 29 июня 2010 г. № 17 разъяснил, что обеспечение судом исполнения потерпевшими их обязанностей являться по вызову в суд и давать правдивые показания способствует всестороннему и полному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения. При неявке потерпевшего без уважительных причин или уклонении от явки в судебное заседание в случае признания его участия в рассмотрении дела обязательным потерпевший может быть подвергнут приводу в порядке, предусмотренном ст. 113 УПК РФ (ч. 6 ст. 42 УПК РФ), а в случаях,

¹⁴ См., напр.: *Приговор* Кисловодского гор. суда Ставропол. края от 4 июня 2014 г. Дело № 1-125/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/24008949> ; *Приговор* мирового судьи Николаевского судеб. участка Еврей. автоном. обл. от 8 дек. 2014 г. Дело № 1-63/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/30693151>

¹⁵ См., напр.: *Приговор* Марковского гор. суда Саратов. обл. Дело № 1-11/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/19786073> ; *Приговор* Орехово-Зуевского гор. суда Моск. обл. от 12 дек. 2014 г. Дело № 1-724/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/29219815>

указанных в ст. 117 УПК РФ, – денежному возмещению¹⁶. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации, как и законодатель, не делит потерпевших на признанных таковыми в общем порядке и на тех, кому перешли права умерших в результате преступлений лиц. Надлежащее исполнение потерпевшими своих обязанностей способствует всестороннему и полному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, и при досудебном производстве по уголовному делу, принятию законного решения по завершении и этой стадии уголовного процесса.

Говоря о процессуальном статусе лиц, которым переходят права потерпевшего в случае его гибели, необходимо затронуть вопрос о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Судебная практика свидетельствует о том, что уголовные дела прекращаются судами со ссылкой на ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в отношении лиц, совершивших преступления, повлекшие по неосторожности причинение смерти человеку¹⁷.

Так, 31 марта 2014 г. постановлением судьи Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области прекращено уголовное дело № 1-132/2014 в отношении подсудимого С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. В результате нарушения С. Правил дорожного движения при управлении автомобилем по неосторожности была причинена смерть пешеходу Л. Б. П. В судебном заседании потерпевший Л. К. Б. – близкий родственник погибшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого С. в связи с их примирением, а также в связи с тем, что подсудимый загладил причиненный ему вред. Рассмотрев указанное ходатайство, суд принял решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ¹⁸.

В настоящее время такая практика признана правомерной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, который разъяснил, что «при рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц. Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности»¹⁹.

Используя аналогию, полагаем возможным прекращение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, при примирении с родственником и (или) близким умершего, признанного потерпевшим, в случаях когда смерть лица не явилась результатом преступления, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не содержит каких-либо ограничений и для таких лиц.

Следует иметь в виду, что отсутствие примирения хотя бы с одним из родственников и близких лиц умершего, признанных потерпевшими по уголовному делу, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности за преступление на основании ст. 76 УК РФ. Данный вывод позволяет сделать п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19.

Подводя итог, необходимо отметить, что несовершенство законодательства, вызванное неоднозначным толкованием ч. 8 ст. 42 УПК РФ, создает достаточно много проблем практического характера. Приведенный подход позволяет

¹⁶ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Рос. газ. 2010. 7 июля.

¹⁷ См., напр.: *Постановление Железнодорожного район. суда г. Хабаровска* от 16 июня 2014 г. Дело № 1-475/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/26416379/> ; *Постановление Новошешминского район. суда Респ. Татарстан* от 23 янв. 2012 г. Дело № 1-3/2012. URL: <http://www.gcourts.ru/case/6836084/>

¹⁸ *Постановление Заводского район. суда г. Новокузнецка Кемеров. обл.* от 31 марта 2014 г. Дело № 1-132/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/23798236/>

¹⁹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

снять отдельные противоречия, выработать пути совершенствования норм уголовного-процессуального права. Сформированы предпосылки для корректировки содержания не только ст. 42 УПК РФ, но и отдельных решений Верховного Суда Российской Федерации.

Список литературы

1. Божьев В. П. Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11. С. 5–11.
2. Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. 136 с.
3. Ларин А. М. Представители и правопреемники в уголовном процессе // Советская юстиция. 1981. № 8. С. 21–22.
4. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. Т. 1. 470 с.
5. Чердынцева И. А. Представление интересов умершего потерпевшего при производстве расследования по уголовным делам // Законодательство и практика. 2012. № 2. С. 48–52.

References

1. Bozh'ev V. P. Predposylki obespecheniya interesov poterpevshego v ugovnom protsesse [Prerequisites for Ensuring the Interests of the Victim in Criminal Proceedings]. *Zakonnost' – Legality*, 2005, no. 11, pp. 5–11.
2. Kokorev L. D. *Poterpevshii ot prestupleniya v sovetskom ugovnom protsesse* [The Victim of a Crime in the Soviet Criminal Trial]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 1964. 136 p.
3. Larin A. M. Predstaviteli i pravopreemniki v ugovnom protsesse [Representatives and Successors in Criminal Process]. *Sovetskaya yustitsiya – Soviet Justitia*, 1981, no. 8, pp. 21–22.
4. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa: osnovnye polozheniya nauki sovetskogo ugovnogo protsessa. T. 1.* [The Course of the Soviet Criminal Process: the Main Provisions of the Science of the Soviet Criminal Process. Vol. 1]. Moscow, Nauka Publ., 1968. 470 p.
5. Cherdyntseva I. A. Predstavlenie interesov umershego poterpevshego pri proizvodstve rassledovaniya po ugovnym delam [Representation of the Deceased Victim's Interests in the Investigation of Criminal Cases]. *Zakonodatel'stvo i praktika – Legislation and Practice*, 2012, no. 2, pp. 48–52.