

УДК 347.918.2

DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-2-163-167

## АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЧУРКИНА Людмила Михайловна\*

✉ lch2015@mail.ru

ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, Екатеринбург,  
620144, Россия

***Аннотация.** Автор статьи рассматривает процесс признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения по экономическим спорам на территории Российской Федерации с целью выявления проблем, возникающих в арбитражном судопроизводстве при исполнении иностранного арбитражного решения. Выделяются и описываются характерные особенности применения международных многосторонних договоров, ратифицированных Российской Федерацией и регулирующих процесс признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения. В статье анализируются и другие основания признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, кроме международных договоров. Обосновывается мысль о том, что российская арбитражная практика по указанной в статье категории дел развивается и совершенствуется. На основе проведенного исследования автор делает вывод, что в настоящее время арбитражные суды РФ часто обращаются к принципу международной вежливости и принципу взаимности при рассмотрении ходатайства компаний о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по экономическим спорам. Дискуссионным продолжает оставаться вопрос о процессуальных особенностях, связанных с предоставлением доказательств обеспечения принципа взаимности.*

***Ключевые слова:** иностранное арбитражное решение, Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Гаагская конвенция 1965 г., Минская конвенция 1993 г., Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, принцип международной вежливости, принцип взаимности.*

## Arbitration Practice of Recognition and Administration of the Execution of Foreign Arbitration Decisions in the Russian Federation

Churkina Lyudmila M.\*\*

✉ lch2015@mail.ru

62/45 8 Marta/Narodnoi Voli st., Ekaterinburg, 620144,  
Russia

***Abstract.** The Author considers the process of recognition and enforcement of foreign arbitral decision on economic disputes in the Russian Federation in order to identify problems arising in arbitration proceedings in the performance of foreign arbitral decision. Characteristic features of application of the international multilateral treaties ratified by the Russian Federation and regulating process of recognition and enforcement of the foreign arbitration decision are allocated and described. The article analyzes other grounds for recognition and enforcement of a foreign arbitral decision, except for international treaties. The article substantiates the idea that the Russian arbitration practice in the category of cases specified in the article is in the process of development and improvement. On the basis of the research, the Author concludes that at present Russian arbitration courts often refer to the principle of international courtesy and the principle of reciprocity in considering the application of companies*

\* Доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного управления Уральского государственного экономического университета, кандидат юридических наук.

\*\* Docent of the Department of Competition Law and Antimonopoly Regulation of the Urals State Economic University, Candidate of Legal Sciences.

*for recognition and enforcement of foreign arbitral decision in economic disputes. The issue of procedural features related to the provision of evidence to ensure the principle of reciprocity continues to be debated.*

**Keywords:** *foreign judgments, New York Convention 1958, Hague Convention 1965, Minsk Convention 1993, Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, principle of international courtesy, principle of reciprocity.*

Судебные акты любого государства действуют в пределах пространства, на которое распространяется его суверенитет. В Российской Федерации условия признания и приведения в исполнение судебных актов иностранного государства предусмотрены главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), которую можно назвать «международное исполнительное производство» [2, с. 795].

В соответствии со ст. 241 АПК РФ «решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом».

В настоящий момент существует ряд международных договоров, предусматривающих признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений.

Россия является участницей Конвенции ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г., Конвенция). В соответствии со ст. III Конвенции «каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих

решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях»<sup>1</sup>.

В практике российских арбитражных судов по экономическим спорам Нью-Йоркская конвенция 1958 г. применялась неоднократно. Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 13 сентября 2011 г. № 9899/09 арбитражный суд, рассмотрев заявление компании Stena RoRo AB (Швеция) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2009 г., постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 апреля 2009 г. и признав нарушение положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в части противоречия публичному порядку Российской Федерации, постановил признать и привести в исполнение решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 24 сентября 2008 г. об удовлетворении иска компании Stena RoRo AB (Швеция) к ОАО «Балтийский завод» о взыскании денежных средств<sup>2</sup>.

Интересна практика российских арбитражных судов по экономическим спорам с применением Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г. (далее – Гагская конвенция 1965 г.)<sup>3</sup>. Для Российской Федерации Гагская конвенция 1965 г. вступила в силу 1 декабря 2011 г. с учетом заявлений, сделанных нашим государством при присоединении к ней. В постановлении ВАС РФ от 28 января 2014 г. № 3366/13 судьи отменили постановления Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2012 г. и Федерального арбитражного суда Московского округа от 29 ноября 2012 г. о признании заочного решения иностранного суда от 24 ноября 2010 г. о взыскании денежных средств с ЗАО «Корпорация «ЮНИ» в пользу компаний «Нортел

<sup>1</sup> Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений : принята в г. Нью-Йорке 10 июня 1958 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. 1960. № 46, ст. 421.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высш. Арбитраж. Суда Рос. Федерации от 13 сент. 2011 г. № 9899/09. URL: [http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id\\_casedoc=1\\_1\\_902f7115-cf28-4226-8fa6-bbdeaf1444da](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_902f7115-cf28-4226-8fa6-bbdeaf1444da)

<sup>3</sup> Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам : принята в г. Гааге 15 нояб. 1965 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 50, ст. 4951.

Нетуоркс Ю-Кей Лимитед» и «Нортел Нетуоркс Айленд Лимитед» и приведении его в исполнение, указав на нарушения порядка извещения стороны о судебном разбирательстве, предусмотренного заявлениями Российской Федерации, сделанными при присоединении к Гаагской конвенции 1965 г.<sup>4</sup>

Исполнение иностранных арбитражных решений по экономическим спорам осуществляется в соответствии с многосторонними договорами о правовой помощи. В рамках СНГ действует Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., ратифицированная Федеральным законом от 4 августа 1994 г. № 16-ФЗ «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», которая предусматривает, что «каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территории других Договаривающихся Сторон: а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее – решений); б) решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба»<sup>5</sup>.

Другое соглашение, заключенное государствами – участниками СНГ 20 марта 1992 г., непосредственно касающееся рассмотрения экономических споров, – Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (далее – Киевское соглашение 1992 г.), ратифицированное постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3620-1<sup>6</sup>. Арбитражные суды Российской Федерации обращаются к данному соглашению при рассмотрении споров по экономическим вопросам. В частности, 26 апреля 2011 г. при рассмотрении заявления АО «Шубарколь комир» (Казахстан) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражно-

го суда Оренбургской области от 6 июля 2010 г. и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28 сентября 2010 г. ВАС РФ применил положение вышеуказанного Соглашения при рассмотрении вопроса о надлежащем извещении стороны о судебном процессе и постановил признать и привести в исполнение заочное решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 21 декабря 2009 г.<sup>7</sup>

Российской Федерацией заключены двусторонние договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Такие договоры действуют с Аргентиной, Венгрией, Египтом, Италией, Испанией, Кипром, Латвией и другими странами. К сожалению, со многими иностранными государствами у России договоров о правовой помощи нет. Это приводит к возникновению определенных проблем, связанных с защитой физических и юридических лиц, в том числе по экономическим спорам, а также к отсутствию взаимного доверия между государствами [5, с. 385].

В отсутствие многостороннего международного договора исполнение решения иностранного арбитражного суда возможно благодаря специальным соглашениям между государствами. В частности, согласно ст. 1 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь, ратифицированного Федеральным законом от 11 июля 2002 г. № 90-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь» от 17.01.2001 г. о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь, «судебные акты компетентных судов Сторон не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения»<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Постановление ВАС РФ от 28 янв. 2014 г. № 3366/13. URL: <http://ras.arbitr.ru/>

<sup>5</sup> Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам : принята в г. Минске 22 янв. 1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 17, ст. 1472.

<sup>6</sup> Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности : принято в г. Киеве 20 марта 1992 г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 44, ст. 2472.

<sup>7</sup> Постановление ВАС РФ от 26 апр. 2011 г. URL: <http://ras.arbitr.ru/>

<sup>8</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь : принято в г. Москве 17 янв. 2001 г. // Бюл. междунар. договоров. 2003. № 3.

Практика арбитражных судов Российской Федерации демонстрирует возможность признания иностранного решения и приведения его в исполнение на основе начал взаимности и принципа международной вежливости. Данную точку зрения поддерживают Л. П. Ануфриева [1, с. 228], И. В. Дробязкина [3, с. 113–115], Т. Н. Нешатаева [4, с. 84–96], рассматривая принцип международной вежливости и взаимности общепризнанным международно-правовым принципом, который свойственен российской правовой системе.

В определении Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2017 г. о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения суд указал, что «приказ Высокого суда правосудия Англии и Уэльса от 23.11.2012 г. подлежит приведению в исполнение на территории РФ на основании принципов взаимности и международной вежливости. Указанные принципы являются общепризнанными принципами международного права и входят в состав правовой системы РФ в силу ст. 15 Конституции РФ. Принцип международной вежливости предписывает государствам относиться к иностранному правопорядку вежливо и обходительно, в то время как принцип взаимности предполагает взаимное уважение судами различных государств результатов деятельности друг друга. В РФ и Англии существует принципиальная возможность и устойчивая практика признания судебных решений друг друга на основании принципа взаимности. Так, английские суды неоднократно признавали и приводили в исполнение российские судебные решения»<sup>9</sup>.

Аналогичная формулировка использована арбитражными судами и в других делах, в частности, в определении Арбитражного суда города

Москвы от 30 мая 2014 г. о признании и приведении в исполнение решения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса от 30 апреля 2013 г.<sup>10</sup>, определении Арбитражного суда Ростовской области от 20 июля 2015 г. о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного 8 декабря 2014 г. арбитром Лондонской ассоциации арбитров по морскому праву<sup>11</sup>, определении Арбитражного суда Ставропольского края от 21 апреля 2016 г. о признании и приведении в исполнение решения Высшего Арбитражного Суда Республики Южная Осетия от 26 июля 2013 г.<sup>12</sup>, определении Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2016 г. о признании и приведении в исполнение Лондонского Международного Арбитражного суда от 21 декабря 2015 г.<sup>13</sup>

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что процесс признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в арбитражных судах Российской Федерации достаточно урегулирован на нормативном уровне. Более того, российская арбитражная практика развивается по пути расширения перечня условий признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений в случае отсутствия международных многосторонних или двусторонних договоров. В частности, иностранное арбитражное решение признается и исполняется на территории Российской Федерации на основе принципа взаимности. При этом возникают процессуальные сложности, связанные с необходимостью представить в арбитражный суд доказательства реализации принципа взаимности, которые могут быть устранены посредством закрепления данного принципа в российском законодательстве.

#### Список литературы

1. Ануфриева Л. П. Международное частное право : учеб. В 3 т. М. : БЕК, 2001. Т. 3: Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс. 768 с.
2. Арбитражный процесс : учеб. 6-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. В. В. Ярков. М. : Инфотропик Медиа, 2015. 848 с.
3. Дробязкина И. В. Международный гражданский процесс: проблемы и перспективы. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. 319 с.
4. Нешатаева Т. Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // Арбитражная практика. 2004. № 11. С. 84–96.
5. Шак Х. Международное гражданское процессуальное право. М. : БЕК, 2001. 560 с.

<sup>9</sup> Определение Арбитраж. суда города Москвы от 16 марта 2017 г. URL: <http://ras.arbitr.ru/A40-202676/2015.pdf>

<sup>10</sup> Определение Арбитраж. суда города Москвы от 30 мая 2014 г. № А40-153603/13. URL: <http://ras.arbitr.ru/A40-153603/13.pdf>

<sup>11</sup> Определение Арбитраж. суда Ростов. обл. от 20 июля 2015 г. URL: <http://ras.arbitr.ru/A53-5442-2015.pdf>

<sup>12</sup> Определение Арбитраж. суда Ставропол. края от 21 апр. 2016 г. URL: <http://ras.arbitr.ru/A63-14911/2015.pdf>

<sup>13</sup> Определение Арбитраж. суда города Москвы от 26 сент. 2016 г. URL: <http://ras.arbitr.ru/A40-20248/2016.pdf>

**References**

1. Anufrieva L. P. *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo. T. 3: Transgranichnye bankrotstva. Mezhdunarodnyi kommercheskii arbitrazh. Mezhdunarodnyi grazhdanskii protsess* [Private International Law. Vol. 3: Cross-border Bankruptcies. International Commercial Arbitrazh. International Civil Procedure]. Moscow, BEK Publ., 2001. 768 p.
2. Yarkov V. V. (Ed.) *Arbitrazhnyi protsess* [Arbitration Proceedings]. 6<sup>th</sup> ed. Moscow, Infotropik Media Publ., 2015. 848 p.
3. Drobyazkina I. V. *Mezhdunarodnyi grazhdanskii protsess: problemy i perspektivy* [International Civil Proceedings: Problems and Prospects]. St. Petersburg, Yuridicheskii Tsentr Press Publ., 2005. 319 p.
4. Neshataeva T. N. O priznanii i privedenii v ispolnenie inostrannykh sudebnykh i arbitrazhnykh reshenii [On the Recognition and Enforcement of Foreign Judicial and Arbitral Decisions]. *Arbitrazhnaya praktika – Arbitration Practice*, 2004, no. 11, pp. 84–96.
5. Shak Kh. *Mezhdunarodnoe grazhdanskoe protsessual'noe pravo* [International Civil Proceedings Law]. Moscow, BEK Publ., 2001. 560 p.